

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гор. Воскресенск

18 апреля 2014 года

Судья Воскресенского городского суда Московской области Соболева Г.В., с участием заместителя Воскресенского городского прокурора Енюшкина А.А., при секретаре Дудкиной М.П., представителей заявителя ОАО «Воскресенские минеральные удобрения» - адвоката коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» Низова А.В., представившего удостоверение № 12262 и ордер № 165, по доверенности - Черных С.В. и Рогового И.Ю., заинтересованных лиц - представителей Управления ФСКН России по Московской области Гнетова А.В., Яртых С.И., Фелицыной Т.В.,

рассмотрев в порядке ст. 125 УПК РФ жалобу Открытого Акционерного общества «Воскресенские минеральные удобрения» о признании незаконным постановление начальника Управления ФСКН России по Московской области Юрченко В.Н. от 01 августа 2013 года, а также о признании незаконными действия начальника Управления ФСКН России по Московской области Юрченко В.Н., выразившиеся в организации проверочных мероприятий на территории ОАО «ВМУ» 06 августа 2013 года и 14 октября 2013 года,

### УСТАНОВИЛ:

Открытое Акционерное общество «Воскресенские минеральные удобрения» обратилось в Воскресенский городской суд с жалобой о признании незаконным постановление начальника Управления ФСКН России по Московской области Юрченко В.Н. от 01 августа 2013 года, а также о признании незаконными действия начальника Управления ФСКН России по Московской области Юрченко В.Н., выразившиеся в организации проверочных мероприятий на территории ОАО «ВМУ» 06 августа 2013 года и 14 октября 2013 года.

В дополнении к ранее поданной жалобе, заявители просят признать незаконным проведение сотрудниками Управления ФСКН России по Московской области доследственной проверки на основании рапорта об обнаружении признаков преступления от 03 октября 2013 года, а также признать незаконным проведение в рамках этой проверки осмотр места происшествия от 14 октября 2013 года, изъятие в ходе осмотра из помещения ОАО «ВМУ» документов и оборудования, их осмотр, проведенный 15 октября 2013 года, исследование изъятого оборудования – системных блоков и серверов, проведенные 16 и 17 октября 2013 года сотрудниками экспертно-криминалистического управления департамента специального и криминалистического обеспечения ФСКН РФ и составление по результатам этих исследований справки, исследование документации от 18 октября 2013 года, признать бездействие сотрудников Управления ФСКН России по Московской области, выразившиеся в удержании и не возврате изъятого в ходе осмотра места происшествия 14 октября 2013 года имущества, обязать Управление ФСКН РФ по Московской области устранить допущенные нарушения закона.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе и дополнении к ней, просили удовлетворить ее в полном объеме, считают, что сотрудниками УФСКН в отношении ОАО «ВМУ» была проведена внеплановая выездная проверка, а не оперативно-розыскные мероприятия. Уголовное дело в отношении должностных лиц ОАО «ВМУ» никогда не возбуждалось, по итогам обжалуемых проверочных мероприятий в отношении ОАО «ВМУ» 06 августа 2013 года было возбуждено дело об административном правонарушении, которое 03 октября 2013 года прекращено, что свидетельствует о том, что внеплановая проверка проведена с нарушением закона. Считают,

что единственная возможность восстановления и защита нарушенных прав ОАО «ВМУ» обращение за судебной защитой.

Представители Управления ФСКН России по Московской области в судебном заседании просили оставить жалобу ОАО «ВМУ» без удовлетворения, поскольку ОАО «ВМУ» являются ненадлежащими заявителями, т.к.в порядке ст. 125 УПК РФ обжаловать оперативно-розыскные действия имеют право физические лица, которые подверглись уголовному преследованию либо их представители, кроме того обжалуемые действия были проведены в соответствии с действующим законодательством, а именно Федеральным законом РФ от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ « Об оперативно-розыскной деятельности».

Заместитель Воскресенского городского прокурора просил оставить жалобу без удовлетворения, считает, что постановление от 1 августа 2013 года обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ не подлежит, в связи с тем, что вынесено начальником УФСКН России по Московской области как начальником органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а не органа дознания. Уголовное дело, возбужденное дознавателем ОД УФСКН России по Московской области от 01 ноября 2013 года в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ст. 228.2 ч.1 УК РФ, отменено прокуратурой Московской области в порядке ч. 1 ст. 37 и ч. 4 ст. 146 УПК РФ. Считает, что при таких обстоятельствах, ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства не причинен, доступ к правосудию не затруднен.

Выслушав мнение участников процесса, проверив представленные материалы, суд считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Порядок обжалования постановлений следователя, дознавателя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела и иные решения, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участникам уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию предусмотрен ч. 1 ст. 125 УПК РФ.

В соответствии со ст. 29 ч.3 УПК РФ суд правомочен рассматривать жалобы на действия /бездействия/ и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в ходе досудебного производства.

Согласно положений ст. 46 Конституции РФ, каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод, а решения и действия /бездействия/ органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 года и по смыслу ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в порядке ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

По смыслу закона, заинтересованные лица вправе сами выбирать инстанцию для обжалования действий, которые по их мнению, привели к нарушению прав и свобод.

Согласно материалам дела, гласное оперативно-розыскное мероприятие в отношении ОАО «ВМУ» проведено на основании постановления начальника Управления Федеральной Службы по контролю за оборотом наркотиков по Московской области Юрченко В.Н., который в силу ст. ст. 40, 40.1 УПК РФ является начальником органа дознания, в связи с чем, в суда имеются основания для рассмотрения жалобы ОАО «ВМУ» в порядке ст. 125 УПК РФ.

Из представленных и исследованных материалов следует, что 01 августа 2013 года начальником Управления ФСКН России по Московской области Юрченко В.Н. вынесено постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в

помещениях и на территории ОАО «ВМУ», расположенное по адресу дом 1 ул. Заводская гор. Воскресенска. Основанием для проведения данных мероприятий послужили оперативные сведения, что на территории Российской Федерации располагается ОАО «ВМУ», руководство которого, допускает нарушения законодательства РФ в области оборота прекурсоров, с нарушениями правил их хранения и отпуска, в связи с чем возможна утечка прекурсоров в незаконный оборот для изготовления наркотических средств и психотропных веществ.

03 октября 2013 года о/у по ОВД 1 отдела СКЛОН Управления ФСКН России по Московской области вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

01 ноября 2013 года дознавателем отдела дознания Управления ФСКН России по Московской области вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ст. 228.2 ч. 1 УК РФ.

Сотрудниками СКЛОН УФСКН России по Московской области в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении неустановленных сотрудников ОАО «ВМУ», ответственных за хранение и учет прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, а также за ведение специальных журналов регистрации, связанных с оборотом прекурсоров выявлены нарушения правил оборота прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, повлекшие утрату 6 495, 680 тонн серной кислоты за период с 01.01.2012 года по 01.10.2013 года. Согласно справке об исследовании № 8/29И от 18.10.2013 года, проведенном специалистами Экспертно-криминалистического управления Департамента специального и криминалистического обеспечения ФСКН России между фактическим остатком серной кислоты по состоянию на 01.10.2013 года, отраженным в техническом отчете ОАО «ВМУ» за сентябрь 2013 года и остатком серной кислоты по состоянию на 01.10.2013 года, рассчитанным с учетом изъятых приходных ордеров о поступлении серной кислоты, имеется разница /недостача/ в количестве 6 495, 680 тонн.

Постановлением заместителя прокурора Московской области от 05 ноября 2013 года постановление о возбуждении уголовного дела от 01 октября 2013 года отменено на основании ст. 146 ч. 1, ст. 140 ч. 2, ст. 7 ч. 4 УК РФ.

11 ноября 2013 года дознавателем Отдела дознания Управления ФСКН России по Московской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту утраты прекурсоров наркотических средств – серной кислоты в ОАО «ВМУ» за отсутствием в действиях начальника цеха серной кислоты предприятия Зотова Д.В. состава преступления.

Анализируя представленные и исследованные судом материалы доследственной проверки и процессуальные документы суд считает, что рапорт об обнаружении признаков преступления /КУСП № 52111 от 03 октября 2013 года 2 отдела 5 Службы и КУСП № 05085 от 01 ноября 2013 года УФСКН России по Московской области/ составлен оперуполномоченным по ОВД СКЛОН УФСКН России по Московской области в нарушении требований ст. 143 УПК РФ, поскольку не содержит сведений о совершенном или готовящемся преступлении.

Однако, ст. 143 УПК РФ - рапорт об обнаружении признаков преступления гласит, что сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанных в статьях 141 и 142 настоящего Кодекса, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Между тем, не ясно, какое сообщение о готовящемся преступлении, до проведения каких-либо мероприятий, проводится, не указан конкретный источник информации.

Федеральным законом 144-ФЗ от 12.08.1995 "Об оперативно-розыскной деятельности" определены задачи оперативно-розыскной деятельности, ими являются: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений (статья 2).

В силу требований ст. 74 УПК РФ результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу для установления



либо отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Согласно положениям ст. 89 УПК РФ запрещается использование в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Исходя из целей и задач оперативно-розыскной деятельности, требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановление о проведении любого из оперативно-розыскных мероприятий должно отвечать критериям законности, обоснованности и мотивированности.

Соответственно, в постановлении органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о проведении обследования в помещениях и на территории, должно быть приведено обоснование необходимости таких действий.

Это требование закона при вынесении постановления от 01 августа 2013 года о проведении оперативно—розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в помещениях и на территории ОАО «ВМУ», расположенное по адресу дом 1 ул. Заводская гор. Воскресенска, не выполнено.

В нарушение Инструкции «О порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или суду», утвержденной приказом МВД РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС РФ, СВР РФ, ФСИН РФ, ФСКН РФ, МО РФ № 368/185/164/481/132/184/97/147 от 17 апреля 2007 года, результаты оперативно-розыскной деятельности в установленном порядке дознавателю не переданы.

Акт обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 06 августа 2013 года, не отвечает предъявляемым к доказательствам требованиям, в связи с чем, согласно ст. 89 УПК РФ в доказывании использоваться не может.

В соответствии со ст. 11. Федерального Закона 144-ФЗ от 12.08.1995 "Об оперативно-розыскной деятельности" результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

Протокол осмотра места происшествия от 14 октября 2013 года проведен оперуполномоченным СКЛОН УФСКН России по Московской области, в ходе данного осмотра было изъято из помещения ОАО «ВМУ» документы и оборудование. Впоследствии, а именно 15 октября 2013 года проведен их осмотр, исследование изъятого оборудования – системных блоков и серверов, проведенные 16 и 17 октября 2013 года сотрудниками экспертно-криминалистического управления департамента специального и криминалистического обеспечения ФСКН РФ и составление по результатам этих исследований справки, исследование документации от 18 октября 2013 года.

В соответствии со ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

Согласно ст. 41 ч. 2 УПК РФ не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия. По смыслу данной статьи установлен запрет на возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия.

Вышеизложенное свидетельствует, что протокол осмотра места происшествия от 14 октября 2013 года и все последующие доследственные действия составлены с нарушением

требований уголовно-процессуального закона, поскольку действие по собиранию доказательств, произведено не уполномоченным на это лицом.

В соответствии со ст. 81 ч. 4 УПК РФ, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

В нарушении требований вышеуказанной статьи, изъятое в ходе осмотра места происшествия 14 октября 2013 года имущество, принадлежащее ОАО «ВМУ» не возвращено.

При таких обстоятельствах, жалоба ОАО «Воскресенские минеральные удобрения» о признании незаконным постановление начальника Управления ФСКН России по Московской области Юрченко В.Н. от 01 августа 2013 года, а также о признании незаконными действия начальника Управления ФСКН России по Московской области Юрченко В.Н., выразившиеся в организации проверочных мероприятий на территории ОАО «ВМУ» 06 августа 2013 года и 14 октября 2013 года, подлежит удовлетворению и суд считает необходимым возложить на должностных лиц обязанности устранить допущенное нарушение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу ОАО «Воскресенские минеральные удобрения» о признании незаконным постановление начальника Управления ФСКН России по Московской области Юрченко В.Н. от 01 августа 2013 года, а также о признании незаконными действия начальника Управления ФСКН России по Московской области Юрченко В.Н., выразившиеся в организации проверочных мероприятий на территории ОАО «ВМУ» 06 августа 2013 года и 14 октября 2013 года удовлетворить и обязать должностных лиц Федеральной Службы РФ по контролю за оборотом наркотиков устранить допущенное нарушение.

Постановление может быть обжаловано в Московский областной суд через Воскресенский городской суд в течении 10 суток со дня его вынесения.

СУДЬЯ




Постановление не вступило в законную силу.  
Копия верна.  
Судья:

Секретарь:



