

## **Питерские Копперфильды**

### **Часть II: Плечом к плечу, ряды смыкая...**

Как администрация Санкт-Петербурга видит то, чего нет, и почему покрывает вопиющие нарушения градостроительного законодательства

В первой части нашего расследования мы рассказали о том, чего стоит экспертиза проекта, после реализации которого люди оказываются в каменном мешке, лишенном всякой инфраструктуры, с автомобилем, припарковать который могут разве что в собственной прихожей, и кому именно этим безобразием они обязаны. А теперь попробуем разобраться, почему застройщик, наплевав на все строительные нормы, до сих пор чувствует себя, почти как король на именинах. А обманутые им дольщики еще и оскорбленными практически откровенно-наплевательским отношением к их проблемам местных питерских властей. В какой кабинет ни сунься.

### **Лица – новые, порядки – старые**

Надо ли говорить, что когда в Смольный заселилась новая команда во главе с Г. Полтавченко, народ радовался, что дите малое: вот, мол, пришел новый ставленник царя-батюшки, теперь-то уж точно заживем по-другому. Люди новые, в питерских гешефтах не погрязшие - уж они-то управу на застройщика-супостата найдут непременно и народ горемычный забижать не позволят! Размечтались, однако!

Потому что не далее как 7 мая с.г. один из представитель собственников коммерческой недвижимости получил от господина вице-губернатора Игоря Метельского ответ на заявление о преступлении, которое еще в январе направил в Генпрокуратуру России. Откуда оно плавно перекочевало в городскую прокуратуру Санкт-Петербурга, чтобы в конце-концов оказаться на столе Игоря Михайловича. Одним словом, в полной мере испытало на себе метод «спихотехники», повально используемый сегодня российскими чиновниками всех уровней.

Сказать по правде, это был уже третий ответ из ведомства этого высокопоставленного чиновника на попытки поиска правды коломяжскими ходоками. В первых двух ничего, кроме неожиданного открытия господина Метельского о

правомерности продажи застройщиком мест временного хранения, которые являются общедолевой **инфраструктурой**, третьим лицам, и такого же неожиданного признания, что Служба экспертизы после ввода объекта в эксплуатацию не обязана хранить документацию категории «постоянное хранение», ничего нового дольщики Коломяжского, 15-2 для себя не открыли.

Потрясение ждало их в ответе № 2.7-20894 от 02.05.2012 г. за подписью уважаемого вице-губернатора, который он, похоже, подмахнул, не глядя. Потому как поверить, что Игорь Михайлович сподобился лично сострять подобную галиматью, означает потерять всякое уважение не только к данному высокопоставленному питерскому чиновнику, но и к тем, кто его на такие высоты в администрации огромного города, так сказать, двинул.

Начнем с того, что, как уверяет Игорь Михайлович, жилой дом по Коломяжскому проспекту, 15-2 строился очередями **до 2009** года на участке № 78:34:4104А:2 площадью 44 460 кв.м. в соответствии с распоряжением «Комитета по градостроительству и архитектуре (КГА) № 59 от **24.04.2002 года**».

В реальности распоряжение КГА № 59 было действительно только в течение трех лет – до **24.04.2005 года**. И 14 декабря 2005 года Комитет по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга **ликвидировал участок №78:34:4104А:2**, образовав вместо него три новых. По одному из них, который был возвращен в собственность города, проложили отрезок Богатырского проспекта. А по обе стороны магистрали и сформировали два новых участка. Именно на одном из них, на основании разрешений, поочередно выдаваемых Службой Госстройнадзора начиная с 2005 года, и строился по 2009 год включительно дом 15 корпус 2 по Коломяжскому проспекту.

Почему такое пристальное внимание к датам? Да потому, что за этой непринужденной игрой цифрами стоит, в первую очередь, ненавистный строительным компаниям ФЗ № 214 «Об участии в долевом строительстве», применяемый только к домам, разрешение на строительство которых получено **после 30 декабря 2004 года**. И потому что именно этот закон гарантирует участникам долевого строительства соблюдение их прав, по которым застройщик, о деятельности которого шла речь в заявлении – ЗАО «Строительный трест», прошел, что называется многотонным катком. А вот если бы разрешение было получено раньше, в том же 2002-м, то обманутые дольщики могли бы идти хоть на все четыре стороны: никто, включая господина Метельского, заниматься их проблемами, вроде как, и не должен.

Причем игра с цифрами – не единственное лукавство в ответе уважаемого вице-губернатора. Возьмем хотя бы тот непреложный факт, что сегодня в состав жилого

массива со встроенно-пристроенными помещениями «Коломяжский» вошел торгово-общественный комплекс «Купеческий двор», первая очередь которого введена «Строительным трестом» в эксплуатацию еще в 2003 году. О его существовании уважаемый господин Метельский просто предпочитает забыть. Причина такой внезапной амнезии столь же очевидна, как и лукавство высокопоставленного чиновника: вспомни он о «Купеческом дворе», как о самостоятельном объекте, придется объяснить, как получилось, что коммерческий комплекс площадью 13 тысяч кв.м. был запроектирован, а впоследствии и введен в строй **без единого парковочного места и необходимых площадок для сбора мусора? Куда смотрели подотчетные ему питерские контролирующие строительство органы, подмахивая застройщику разрешения на строительство, а впоследствии – и ввод комплекса в эксплуатацию?! И почему до сих пор ни ситуация не исправлена, ни виновные не наказаны?** А так забыл (или сделал вид что забыл) о том, что уже сделано, и нет проблем! Глядишь, сама прокуратура, для которой, в первую очередь, готовился ответ, копаться в далеком прошлом не станет. В конце-концов, вице-губернатор города для городской же прокуратуры – не последний человек в Санкт-Петербурге.

На худой конец можно просто схитрить и написать (что и следует из ответа с автографом Игоря Михайловича), что на участке было построено двенадцать не зависящих друг от друга зданий, включающих в себя **шесть зданий инженерно-технического обеспечения**. Ведь всегда есть надежда, что никто не будет разбираться в том, что поскольку **назначением указанных сооружений является именно инженерно-техническое обеспечение многоквартирного дома со встроенно-пристроенными помещениями**, эти здания никак **не могут рассматриваться как самостоятельные, не зависящие друг от друга объекты**.

### **Арифметическое шулерство**

Однако самой наболевшей проблемой бывших дольщиков и инвесторов «Строительного треста», о чем и говорилось в заявлении в Генпрокуратуру, является хроническая недостаточность временных парковочных мест как для жителей дома, так и для посетителей «Купеческого двора»: **21 машино-место на расчетное количество 4698 и ноль – для посетителей торгового центра и других нежилых помещений**.

Казалось бы: вот они – реальные цифры, против которых не попрешь! Слишком куце смотрятся на фоне градостроительных норм? Можно просто выехать на место и лично пересчитать места парковок: от Смольного до Коломяжского – рукой подать!

Только Игорь Михайлович, а точнее исполнители ответа, предпочитают другой путь проверки заявления. Для чего просто берут некий Расчет парковочных мест по проекту строительства дома, в котором «с учетом расчетной автомобилизации 350 машин на 1000 жителей, предусматривается 530 м/мест». При этом расчетное количество жильцов – 4698 человек, почему-то остается за рамками этих арифметических этюдов. Ни слова и о том, где именно жителям искать еще 1114 мест парковки, положенные им в соответствии с упоминаемыми расчетами.

Впрочем, в том же ответе вы не найдете уточнения, что согласно ТСН 30-305-2002, на которые ссылается вице-губернатор, расчетная автомобилизация 350 машин на 1000 жителей применяется для определения количества м/мест **для долговременного (постоянного) хранения индивидуального транспорта жителей**. А кроме этих мест, закрепленных за конкретным собственником, тот же норматив устанавливает требование о создании **общедоступных стоянок для временного хранения индивидуального транспорта**, которые следует размещать именно на участках жилых зданий в количестве не менее 25% расчетного парка. Следовательно, **для расчетного количества в 4 698 жителей, минимальное количество мест на участке данного многоквартирного дома должно быть не менее 1133 м/мест постоянного хранения автотранспорта и 411 м/мест временного хранения, а всего, не менее 1644 м/места для жителей**.

Где их искать, господин Метельский не уточняет. Зато, не моргнув глазом, безо всяких угрызений совести, утверждает: дом полностью обеспечен парковками для временного и постоянного хранения автотранспорта жильцов! Так как (внимание!) имеет целых 119 парковочных мест для временного его хранения, а «для постоянного хранения индивидуального транспорта на внутридворовой территории построен и введен в эксплуатацию паркинг на 98 м/мест».

То обстоятельство, что паркинг этот появился во дворе не во исполнение, а вопреки градостроительному плану, что уже признала даже городская прокуратура Питера, вице-губернатора, похоже, не смущает. Что его посчитали и как место постоянного хранения автотранспорта, и как временную автостоянку, господин Метельский, судя по всему, даже не понял. А может, предпочел не заметить. Ведь не будь этих 98 мест, и говорить было бы совсем не о чем!

**Так что, не смотря на все арифметические ухищрения, из самого ответа виднее некуда: нет у жильцов Коломяжского, 15-2 положенного количества парковок. Хоть**

**ты их так считай, хоть этак!** Тогда о какой обеспеченности жильцов дома необходимым количеством м/мест для временного и постоянного хранения автотранспорта речь, господа хорошие?!

Можно, конечно, отправить людей в паркинг на 298 мест за Богатырским проспектом, где, по словам вице-губернатора, их ждут – не дождутся. Вот только кто бы объяснил, каким боком к этому паркингу жильцы Коломяжского, 15- 2? И как отнесутся к такому нашествию жители тех домов, для которых он предназначен? Или господин Метельский предлагает претендентам в рукопашной отстаивать право своего железного коня на парковку?!

Особого внимания заслуживают обнаруженные Игорем Михайловичем 140 парковочных мест вдоль прилегающих к дому улиц. Вот уж, действительно, откровенный посыл в...! Поскольку вдоль дома по проспекту Испытателей тянется остановка городского транспорта, а по Коломяжскому - парковка просто запрещена. Если же предположить, что речь идет о местах на тротуаре, выходит, пешеходам придется облетать этот район на воздушном шаре?

Однако даже эти изыскания чиновника меркнут перед известием о том, что, оказывается, «на пересечении Коломяжского проспекта и улиц Аэродромной и Генерала Хрулева в 2007 году вводится в эксплуатацию 5-этажное здание паркинга».

Судя по тому, что на дворе - 2012 год, эта фраза была незатейливо списана из какой-то старой пояснительной записки самого «Строительного треста». При этом, как и в случае с паркингом на Богатырском, нам остается только догадываться, как надлежит вести себя с неожиданными гостями с Коломяжского уже автовладельцам домов, расположенных на пересечении Аэродромной и Генерала Хрулева? И куда будут ставить транспорт покупатели магазина «Карусель», парковка перед которым, опять же по утверждению Игоря Метельского, тоже предназначена для жильцов Коломяжского, 15-2? И как быть владельцам супермаркета «Сезон» и гипермаркета «СитиМолл», которые, как выясняется из ответа, и площадку огородили, и шлагбаум поставили исключительно для нужд коломяжских скитальцев?!

А вот где припарковаться посетителям торговых помещений, в том числе «Купеческого двора» - в ответе ни слова. Где им искать положенные по существующим нормам 1159 **гостевых** парковочных мест? Что думает по этому поводу куратор питерских строителей, так и осталось тайной за семью печатями. Да и что, извините,

отвечать, если в отношении первых двух очередей строительства, в которые и входит «Купеческий двор», ни проект, ни экспертиза просто не предусмотрели ни одного парковочного места! А в самом ответе даже упоминание об объекте площадью 13 тысяч кв.м., функционирующем с 2003 года, отсутствует напрочь!

Что делать в этом случае господину вице-губернатору, который по каким-то причинам откровенно не желает провести полную проверку деятельности подотчетных ему Госстройнадзора и Строительного комитета? Только отпихиваться от законных требований дольщиков всеми мыслимыми и немыслимыми способами. Что он, собственно, откровенно и делает.

### **Градостроительный иллюзион**

И все-таки гвоздем нынешнего выступления господина Метельского нужно считать часть ответа, посвященную анализу подлинности Градостроительного плана, на основании которого во дворе дома по Коломяжскому, 15-2 на месте общедоступной стоянки на 48 машино-мест для временного хранения транспорта появился вдруг частный двухэтажный паркинг на 98 автомобилей, каждое место в котором застройщик реализовал по 1 300 тысяч рублей.

Хотя, о каком анализе речь?

Читаем: оказывается, для проведения экспертизы ЗАО «Строительный трест» представило **22.05.2007** г. в подведомственную вице-губернатору Службу государственного строительного надзора и экспертизы проектную документацию в отношении секций Д,Е,Ж,И,К,Л., в том числе - Градостроительный план RU7816700-952. Который, как выясняется, был утвержден Распоряжением КГА СПб № 2295 **только 07.08.2007** г.

**Так что же в этом случае руководство «Строительного треста» представило экспертной комиссии?**

И как тогда объяснить, что **09.07.2007** г. именно непредставление градостроительного плана земельного участка кад. № 78:34:4104А:26 явилось одним из оснований для выдачи СГСНиЭ **отрицательного заключения № 445-2007** по проекту строительства тех же секций Д,Е,Ж,И,К,Л?

Выходит, что если за три месяца до издания Градостроительного плана RU7816700-952 он уже был представлен сотрудниками ЗАО «Строительный трест» в СГСНиЭ, речь стоит вести либо о том, что в мае 2007 года застройщик подсунул государственным экспертам то, чего не было в природе, либо - о заведомо сфальсифицированном градостроительном плане. На котором как раз и была, в разрез с настоящим Градостроительным планом, пририсована та самая двухэтажная парковка, за возведение которой господин Метельский в своем ответе отвесил много глубочайших реверансов господам Резвову и Берсирову.

В то время как и то, и другое обстоятельство должны были явиться предметом серьезной проверки, с исследованием подлинных документов, имеющихся в распоряжении подведомственных вице-губернатору КГА и СГСНиЭ. **Для чего у господина Метельского есть и возможности, и полномочия. Но вместо этого он почему-то предпочел просто без проверки принять за основу своих выводов именно бумагу, предоставленную «Строительным трестом». Фактически легализуя ее существование признанием соответствия незаконного объекта незаконным Разрешению на строительство и Акту ввода в эксплуатацию. Выходит, не было именно желания разбираться по существу? Зато есть все основания спросить его буквально в лоб: откуда такое тотальное доверие к господину Резвову?**

Мало того, нынешний куратор питерских строителей на полном серьезе принимается даже описывать, где именно парковка должна была размещаться по плану. И такая мелочь, что на подлинном Градплане на указанном им месте располагается трансформаторная будка с охранной зоной, в которой по нормам не то что стоянку для автомобилей с бензином в бензобаках - конуру для дворовой собаки размещать запрещено, его нисколько не смущает. Похоже, у Игоря Михайловича внезапно зрение испортилось настолько, что он не заметил ни того обстоятельства, что на подлинном Генплане все объекты отмечены номерами (трансформаторной будке, например, присвоен номер шесть) и имеют описания с характеристиками и параметрами объекта. Зато на фальшивке, так близкой сердцу вице-губернатора, **и номер частного паркинга, и его описание отсутствуют.**

Понимал ли господин Метельский, что своими письменными побасенками о соответствии нормам того, что не может им соответствовать ни по каким параметрам, заведомо вводит в заблуждение не только заявителей, но и органы прокуратуры? Увы, очень похоже - хорошо понимал. Поскольку все содержание ответа за подписью

чиновника свидетельствует о его попытке воспрепятствовать установлению правды. И даже официальное признание той же прокуратуры Санкт-Петербурга в марте т. г., что «размещение открытой автостоянки на земельном участке №78:34:4104А:26 не соответствует градостроительному плану №RU7816700-952», почему-то не смогло заставить его переменить это мнение. Хотелось бы знать, почему?

Причем, похоже, даже сами руководители «Строительного треста» не могли рассчитывать на столь ярое покровительство такого лоббиста их интересов, какого встретили в лице Игоря Михайловича. Как ни крути, а вывод в этой связи напрашивается только один: если вместо установления конкретных чиновников, «протянувших» через экспертизу липовый Градостроительный план, выяснения, почему прошел экспертизу и получил разрешение на строительство и ввод в эксплуатацию объект, который отсутствует в Градплане (что граничит уже с должностным преступлением), питерский вице-губернатор просто пытается незатейливо скрыть то, что накуролесили чиновники подведомственной ему Службы строительного надзора и экспертизы и отмазать их от ответственности, значит, для чего-то это ему нужно. Или тому, кто на всем этом строительном иллюзионе хорошо нагрел руки. Угадайте с трех раз, кто именно это мог быть?!

### **Коммерческая тайна с утилизацией**

Надо сказать, каждый шаг дольщиков Коломяжского, 15-2 на пути установления истины дается им с огромным трудом. Чего стоит хотя бы эпопея с получением у тех же Службы строительного надзора и экспертизы, Строительного комитета и администрации Санкт-Петербурга информации, где именно жильцам искать запланированные и, якобы, построенные парковки, «наличие которых в границах земельного участка кадастровый № 78:34:4104А:26, установлено Службой ГСНиЭ при выдаче разрешений на ввод в эксплуатацию дома со встроено-пристроенными помещениями по адресу Коломяжский пр. д.15.корп.2». Беда в том, что за все эти годы кроме самой Службы их местоположение больше никому еще обнаружить не удалось. И, вместо конкретного ответа по существу, слышать от чиновников Службы то песенку о некоей коммерческой тайне, то сказочку об утилизации исходной документации постоянного хранения. И упорно добиваться своего, обивая пороги чиновников, прокуратуры, судов, требуя обязать Госстройнадзор ответить людям по существу.

Вопрос: если в истории строительства и введения в строй жилого массива «Коломяжский» все чисто, зачем господам чиновникам, а теперь и господину Метельскому, принявшемуся подпевать своим подчиненным, закрывать открытую, по

сути, информацию буквально собственной грудью? Ибо именно эта глухая стена позволяет думать, что питерские чиновники и их кураторы просто пытаются скрыть то обстоятельство, что все это время государственная Служба работала исключительно в интересах частного застройщика, наплевав не только на людей, но и на закон, на страже которого обязана стоять.

А вот и еще один красноречивый пример, свидетельствующий о «гибкости» работы нынешней питерской администрации даже с такой постоянной величиной, как его величество факт.

Так в официальном отзыве в одном из арбитражных процессов Служба строительного надзора и экспертизы письменно подтвердила, что, согласно проекту, по Коломяжскому, 15-2 предусмотрены только открытая автостоянка на 98 машино-мест, да открытые гостевые автостоянки на 4, 5 и 12 автомашин. То есть, 119 парковочных мест для временного хранения индивидуального транспорта. О каких-либо других парковках в документе, подготовленном для суда – ни слова.

А теперь вспомним ответ господина Метельского дольщикам, о котором шла речь выше, и удивимся фантазии питерских копперфильдов, перед которым меркнет даже талант великого иллюзиониста.

### **Караул, эпидемия !**

Тем временем в середине мая дольщики получили из УМД России по Приморскому району Санкт-Петербурга очередной и просто шедевральный отказ в возбуждении уголовного дела против первого лица ЗАО «Строительный трест» Евгения Резвова. Проверку по данному материалу проводил оперуполномоченный ОЭБ по Приморскому району М. Марченко, а завизировал постановление заместитель начальника районной полиции подполковник Ю. Ткачев.

Итак, в документе четко фиксируется: «в ходе проверки установлено, что размещение открытой автостоянки на 98 машино-мест... по указанному адресу не соответствует градостроительному плану..., хранящемуся в КГА СПб. На этом плане отсутствует открытая автостоянка на 98 м/мест».

Дальше – больше: оказывается, в августе 2007 года был представлен некий Градостроительный план, включавший чертеж стоянки, с подписями сотрудников КГА Град и Свиридова. При этом сам Град от подписи отрешивается, утверждая, что он эту подпись не ставил. А со слов Свиридова следует, что возможно он подписывал этот лист градостроительного плана, но как это могло произойти, не помнит. Зато тот же Свиридов предоставил подтверждающие документы о том, что ЗАО «Строительный трест» после

получения плана без стоянки, в октябре 2007 г. пыталось «порешать» этот вопрос с КГА, но было отправлено готовить новый пакет документов для получения нового градостроительного плана с указанной на нем парковкой. Ушло и... пропало. Больше этот вопрос официально не поднимался, градостроительный план остался без изменений.

«Со слов главного специалиста СГСНиЭ, - читаем дальше, - размещение паркинга на данной территории противоречит градостроительным нормам и в случае предоставления подлинного плана в СГСНиЭ в разрешении на строительство было бы отказано».

Казалось бы, хорошая работа, видимо, грамотного специалиста-оперативника просто обязана иметь достойное продолжение: факт подделки документов на лицо, факт подлога – установлен. Однако...

«В ходе дальнейшей проверки у Свиридова получены образцы подписи и рукописной записи, которые направлены... для сравнительного исследования с градостроительным планом... однако ответ до сих пор не получен, в связи с чем отсутствует возможность исследовать их и сделать вывод о наличии признаков состава преступления в установленные законом сроки».

И вывод: в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении отказать...

Проще говоря: рисуйте, господин Резвов и дальше, без опасения за последствия: ряды служивых сомкнулись, снова оставив дольщиков по ту сторону правды и справедливости.

В связи с чем возникает вполне закономерный вопрос к новому министру внутренних дел В. Колокольцеву: сколько еще нужно реформ и перетрясок в органах правопорядка, чтобы его сотрудники научились работать, а не отрабатывать, чтобы главным для них было – раскрыть преступление и восстановить справедливость, а не вовремя описаться по материалу, даже вопреки той фактуре, которую удалось добыть?

О том же, что вся структура современной российской власти требует радикальной реформы, уже и говорить наскучило. Да и что толку, что уже новый президент в очередной раз обещает приструнить клан чиновников и навести порядок в силовых структурах государства. Но, пока та же редакция в ответ на публикацию, посвященную трепетным отношениям заместителя прокурора Приморского района Санкт-Петербурга Т. Судаковой с руководством «Строительного треста», получает ответ за подписью самой госпожи Судаковой с прямым указанием, куда именно идти редакции со всей ее фактурой, поверить в то, что кроме слов может быть еще и дело, увы, не получается.

Тем временем и редакция, и дольщики получили ответы за свои запросы по ситуации вокруг Коломяжского в адрес губернатора Санкт-Петербурга. Редакция –

подписью Метельского, дольщики – за подписью заместителя начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации губернатора А. Романовского. В первом, как вы понимаете, та же песенка про 2002 год, двух ярусную стоянку, договор аренды мест на паркинге от 2008 года без права продления и прочая галиматья. И резюме: «объект построен в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы». Во втором – «нарушений требований Федерального закона при рассмотрении вашего заявления... не установлено».

В связи с чем у меня, например, возникает стойкое ощущение, что все происходящее – это не просто так. Ведь если целый штат высокопоставленных чиновников ежемесячно получающих за наш, налогоплательщика, счет весьма недурственные зарплаты, которые, по утверждениям СМИ, при губернаторе Полтавченко в Питере выросли практически в четыре раза, откровенно плюют при этом и на свои прямые должностные обязанности, за которые эту зарплату получают, и на налогоплательщика, который их им зарабатывает, не имея сил или желания ответить на простой вопрос: где именно находятся парковки, которых, как вы уверяете, на Коломяжском видимо-невидимо, - значит, для этого есть причина. Не исключено даже, что это некий новый, не ведомый науке вирус, который неизменно поражает каждого обладателя высокого государственного чина, который тем или иным образом соприкасается с руководителями «Строительного треста». Чтобы подтвердить или опровергнуть эту догадку, а заодно и предупредить возможность возникновения целой эпидемии в администрации Санкт-Петербурга, остается только найти хорошего диагноста, который сможет разобраться в природе вируса.

Что ж, как говорил известный герой популярного фильма – будем искать!

Вероника Вереск

Иллюстрация:

Ответ Метельского -8 стр.

Жалобы на Метельского губернатору и прокурору города

Ответ Марченко

Ответ метельского об утилизации

Градплан с приложениями ???



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

**ВИЦЕ-ГУБЕРНАТОР  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Смольный, Санкт-Петербург, 191060  
Тел. (812) 576-6977 Факс (812) 576-4049  
E-mail: metelsky@vg.gov.spb.ru  
http://www.gov.spb.ru

ОКПО 00021582 ОКОГУ 23010 ОГРН 1027809257178  
ИНН/КПП 7830002078/782501001

*23.04.2018* № *Н.Т-52375*

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Мехонцевой С.В.**

**пр. Наставников, д. 28,  
корп. 2, кв. 217,  
Санкт-Петербург, 195030**

**Уважаемая Светлана Владимировна!**

Рассмотрев Ваше обращение по вопросу предоставления информации о количестве и расположении нормативного количества парковочных мест для нежилых помещений в целом и помещений торгового комплекса «Купеческий двор», перенаправленное из Прокуратуры Санкт-Петербурга, сообщая следующее.

Согласно проекту, прошедшему государственную экспертизу, предусмотрены следующие парковочные места:

- открытая автостоянка на 98 машиномест;
- открытые гостевые автостоянки на 4, 5 и 12 машиномест.

Расчет необходимого количества машино-мест производился в соответствии с приложением 9 к СНиП 2.07.01-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».

Положительные заключения были выданы в отношении рабочего проекта фундаментов (I очередь) жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями № 608-2002 от 13.11.2002 и проекта жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, секции А, Б, В, Г (II очередь) № 880-2004 от 26.01.2005, в отношении секций Д, Е, Ж, И, К, Л № 445-07/880-04 от 09.07.2007.

К моменту ввода в эксплуатацию во вновь построенном жилом комплексе было выполнено предусмотренное проектной документацией благоустройство внутриквартальной территории, в том числе с учётом расчётных требований по количеству парковочных мест для временного и постоянного хранения индивидуального транспорта.

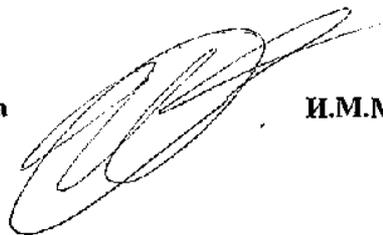
Ни Служба, ни Санкт-Петербургское государственное автономное учреждение «Центр государственной экспертизы» не несут обязанности по хранению проектной документации после проведения государственной экспертизы и выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Напротив, после проведения государственной экспертизы проектная документация подлежит возврату заявителю (пункт 39 Положения о порядке организации

и проведения государственной экспертизы, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145).

Помимо этого, ведение Информационной системы обеспечения градостроительной деятельности (далее - ИСОГД) осуществляется Комитетом по градостроительству и архитектуре (пункт 3.4-6 Положения о Комитете по градостроительству и архитектуре, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 19.10.2004 N 1679). При этом любое лицо вправе обратиться как за выпиской из ИСОГД, так и за копией любого документа, содержащегося в ИСОГД. В ИСОГД хранится информация о схеме планировочной организации земельного участка (п. 3 ч. 5 ст. 56 ГрК РФ), а также о документации по планировке территории (п. «д» ч. 4 ст. 56 ГрК РФ).

Кроме того, законность действий Службы была проверена Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области в рамках рассмотрения дела № А56-1073/2012 по Вашему заявлению. Решением от 21.03.2012 в удовлетворении Ваших требований было отказано. В случае несогласия с указанным решением, Вы вправе обжаловать его в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

**Вице-губернатор Санкт-Петербурга**



**И.М.Метельский**



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

**ВИЦЕ-ГУБЕРНАТОР  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Смольный, Санкт-Петербург, 191060  
Тел. (812) 576-6977 Факс (812) 576-4049  
E-mail: metelsky@vg.gov.spb.ru  
http://www.gov.spb.ru

ОКПО 00021982 ОКОГУ 23010 ОГРН 1027809257178  
ИНН/КПП 7830002078/782501001

*02 05 2012 № 2.7-20894*

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

✓ Таранову Е.Ф.  
пр. Ударников,  
д. 56, кв. 279  
Санкт-Петербург, 195030

**Прокуратура Санкт-Петербурга**  
На № 7-3163-2009 от 11.03.2012

**Уважаемый Евгений Федорович!**

Рассмотрев Ваше обращение, поступившее из Прокуратуры Санкт-Петербурга, по вопросу нарушения требований действующего законодательства при проектировании и строительстве жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 2, сообщаю следующее.

ЗАО «Строительный трест» на основании Договора купли-продажи б/н от 02.04.2001 года приобрело право собственности на земельный участок по адресу: г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15 площадью 44 560 кв.м, кадастровый номер 78:34:4104А:2. Распоряжением Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга (далее-КГА) № 50-е от 24.04.2002 года на вышеуказанном участке ЗАО «Строительный трест» во исполнение Распоряжения Губернатора Санкт-Петербурга от 09.04.1998 года № 339-р «О порядке подготовки и издания правовых актов Администрации Санкт-Петербурга по вопросам разрешения строительства, капитального ремонта или реконструкции собственниками объектов недвижимости» было разрешено осуществить строительство нескольких объектов недвижимости, а именно: жилых домов со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, объектов социально-бытового назначения, зданий технического назначения, что и было осуществлено ЗАО «Строительный трест», и, в период с 2002 года по конец 2009 года, было построено двенадцать отдельно стоящих, не зависящих друг от друга зданий (объектов недвижимости):

1. Жилой дом со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 2 - введен в эксплуатацию очередями:

- секции А,Б,В,Г -Актом госкомиссии от 09.09.2003г. утвержденным приказом Комитета по строительству №33-в от 12.09.2003г. и Разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 1015в-2006 от 31.10.2006г.;

- секции Н,П - Разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 78-9415в-2007 от 21.12.2007 г.

- секции Д,Е,Ж - Разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 78-10815в-2008 от 22.12.2008г.

- секции ИКЛ - Разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 78-6515в-2009 от 16 декабря 2009г.;

2. Жилой дом со встроенными помещениями по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 1 - введен в эксплуатацию разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 78-5215в-2009 от 03 ноября 2009г.;

3. Здание открытой автостоянки на 98 машино/мест по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 6 - введено в эксплуатацию разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 78-6515в-2009 от 16 декабря 2009г.;

4. Здание закрытой автостоянки на 298 машино/мест по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 8 - введено в эксплуатацию разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 78-7215в-2009 от 25 декабря 2009 года;

5. Здания социально-бытового назначения:

5.1. Кафе/ресторан по адресу г. Санкт-Петербург, р. Испытателей, д. 4, корп.1 - введено в эксплуатацию Актом госкомиссии от 09.09.2003г. утвержденным приказом Комитета по строительству №33-в от 12.09.2003г.;

5.2. Здание часовни по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 9, лит. А -введено в эксплуатацию разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 78-7215в-2009 от 25 декабря 2009 года

6. Здания инженерного обеспечения:

6.1. Трансформаторная подстанция-1 по адресу г. Санкт-Петербург, р. Испытателей, д. 4, корп.3 - введена в эксплуатацию Актом госкомиссии от 09.09.2003г. утвержденным приказом Комитета по строительству №33-в от 12.09.2003г.;

6.2. Повысительная насосная станция по адресу г. Санкт-Петербург, р. Испытателей, д. 4, корп. 2 - введена в эксплуатацию Актом госкомиссии от 09.09.2003г. утвержденным приказом Комитета по строительству №33-в от 12.09.2003г.;

6.3. Распределительная трансформаторная подстанция по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 3- введена в эксплуатацию Актом госкомиссии от 09.09.2003г. утвержденным приказом Комитета по строительству №33-в от 12.09.2003г.;

6.4. Трансформаторная подстанция-3 по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 4- введена в эксплуатацию Разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 1015в-2006 от 31.10.2006г.;

6.5. Трансформаторная подстанция-4 по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 5- введена в эксплуатацию Разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 1015в-2006 от 31.10.2006г.;

6.6. Трансформаторная подстанция-5 по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 7- введена в эксплуатацию Разрешением на ввод

объекта в эксплуатацию № 78-5215в-2009 от 03 ноября 2009г.

Распоряжением КГА № 34 от 24.01.2002 года были утверждены границы вышеуказанного земельного участка и особо отмечено: «в случае начала строительства Богатырского пр., пр. Испытателей и Коломяжского проспекта участок площадью 9 053 кв.м. подлежит изъятию в установленном порядке». В июне 2007 года город Санкт-Петербург обратился в ЗАО «Строительный трест» с требованием предоставить для государственных нужд земельный участок предназначенных под строительство Богатырского проспекта, для этого выделить из вышеуказанного земельного участка (г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15 площадью 44 560 кв.м., кадастровый номер 78:34:4104А:2) земельный участок площадью не менее 5 000 кв.м.

Распоряжением КЗРиЗ СПб № 4165-рк от 14.12.2005 года, на основании заявления ЗАО «Строительный трест», во исполнение требования Правительства Санкт-Петербурга об изъятии земельного участка под строительство Богатырского пр. земельный участок по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15 площадью 44 560 кв.м, кадастровый номер 78:34:4104А:2 был разделен на три земельных участка:

- площадью 29471 кв.м. по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 2, лит.А;
- площадью 10054 кв.м. по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 3, лит.А;
- площадью 5035 кв.м. по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, участок 2.

26.12.2007 года Постановлением Правительства Санкт-Петербурга № 1722 и, заключенного 28 марта 2008 года между ЗАО «Строительный трест» и КУГИ СПб во исполнение этого постановления, Соглашения о выкупе земельного участка путем предоставления взамен иного равноценного земельного участка, земельный участок площадью 5 035 кв.м. был изъят у ЗАО «Строительный трест» и перешел в собственность города Санкт-Петербурга для строительства Богатырского проспекта.

В результате вышеуказанных действий в собственности ЗАО «Строительный трест» остались земельные участки:

- площадью 29 471 кв.м. по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 2, лит.А, кадастровый номер 78:4104А:26;
- площадью 12 972 кв.м. по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 3, лит.А, кадастровый номер 78:4104А:30 (образован Распоряжением КЗРиЗ СПб от 25.11.2008г. № 2598-рк путем слияния двух земельных участков: площадью 10054 кв.м., кад. № 78:34:4104А:24 и площадью 2918 кв.м. кадастровый номер 78:34:4104А:14), на которых ЗАО «Строительный трест» продолжало вести строительство объектов недвижимости в соответствии с Распоряжением Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга № 50-е от 24.04.2002 года и норм законодательства РФ (ст. 263 Гражданского кодекса РФ; п/п 2) п. 1 ст. 40 Земельного кодекса РФ).

Весной 2007 года ЗАО «Строительный трест» обратилось в КГА с просьбой выдать Градостроительный план на земельный участок по адресу

г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 2, кад. № 78:34:4104А:26. Распоряжением КГА СПб от 07.08.2007г. № 2295 указанный Градостроительный план RU78167000-952 был утвержден и в середине августа 2007 года был выдан ЗАО «Строительный трест». На третьем листе Градостроительного плана RU78167000-952 указаны (заштрихованы) места допустимого размещения жилых домов со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, объектов социально-бытового назначения, зданий технического назначения. В т.ч. на данном чертеже указано и расположение автостоянки (в центре двора дома).

22.05.2007г. за № 445 ЗАО «Строительный трест» обратилось в Службу Государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее-Служба) с просьбой о проведении Государственной экспертизы проекта строительства части жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (секции Д,Е,Ж,И,К,Л) и проекта строительства открытой автостоянки на 48 м/мест. В т.ч. был предоставлен полученный Градостроительный план RU78167000-952. Каких-либо дополнительных копий указанного плана ЗАО «Строительный трест» не получало.

07 февраля 2008 года Службой было выдано Положительное заключение № 445-П-2007.

29 февраля 2008 года Службой ЗАО «Строительный трест» было выдано Разрешение на строительство № 78-17005.1 с-2007, в соответствии с которым ЗАО «Строительный трест» было разрешено осуществить строительство секций Д,Е,Ж,И,К,Л жилого дома и открытой автостоянки на 48 машино/мест.

Для большего удовлетворения потребности в машино/местах в начале 2009 года проектировщиком было найдено проектное решение – организация на покрытии открытой автостоянки на 48 машино/мест дополнительных 50 машино/мест. Был изготовлен новый проект, который ЗАО «Строительный трест» 19.06.2009г. за № 422-09 сдало в Службу, для проведения корректировки проекта строительства части жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (секции Д,Е,Ж,И,К,Л) и корректировки проекта строительства открытой автостоянки. Корректировка проекта строительства автостоянки заключалась в увеличении машино/мест в автостоянке с 48 до 98.

10.08.2009 года Службой было выдано Положительное заключение № 422-2009.

23 сентября 2009 года Службой Службой ЗАО «Строительный трест» было выдано Разрешение на строительство № 78-17005.2 с-2007, в соответствии с которым ЗАО «Строительный трест» было разрешено осуществить строительство секций Д,Е,Ж,И,К,Л жилого дома и открытой автостоянки на 98 машино/мест, в том числе: дополнительно на покрытии – 50 машино/мест.

То есть во дворе многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп.2 за счет собственных средств ЗАО «Строительный трест» и привлеченных средств инвесторов строительства указанной автостоянки на земельном участке, принадлежащем на праве собственности ЗАО «Строительный трест», была построена одна

автостоянка на 98 машино/мест, имеющая адрес г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп.6.

16 декабря 2009 года Службой ЗАО «Строительный трест» было выдано Разрешение на ввод в эксплуатацию № 78-6515в-2009 открытой автостоянки, при этом указанные в Разрешении на ввод проектные характеристики автостоянки полностью соответствуют характеристикам, указанным в Разрешении на строительство № 78-17005.2 с-2007.

Весной 2009 года ЗАО «Строительный трест» обратилось в КГА с просьбой выдать Градостроительный план на земельный участок по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 3, кад. № 78:34:4104А:30. Распоряжением КГА от 22.07.2009г. № 2424 указанный Градостроительный план RU78167000-6674 был утвержден. На третьем листе Градостроительного плана RU78167000-6674 указано (заштриховано) место допустимого размещения зданий, сооружений.

03 декабря 2008 года за № 1705-08 ЗАО «Строительный трест» обратилось в Службу с просьбой о проведении государственной экспертизы проекта строительства жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и проекта строительства закрытой многоэтажной автостоянки на 298 м/мест. В т.ч. был предоставлен полученный Градостроительный план RU78167000-6674.

06 февраля 2009 года Службой было выдано Положительное заключение № 1705-2008.

19 февраля 2009 года Службой ЗАО «Строительный трест» было выдано Разрешение на строительство № 78-17006.1 с - 2007, в соответствии с которым ЗАО «Строительный трест» было разрешено осуществить строительство жилого дома со встроенными помещениями и закрытой автостоянки на 298 машино/мест.

В связи с принятием решения руководством ЗАО «Строительный трест» строительства на земельном участке г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 3, кад. № 78:34:4104А:30 часовни (с последующей безвозмездной передачей в Епархию Санкт-Петербурга), 06 августа 2009 года Службой Государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга ЗАО «Строительный трест» было выдано Разрешение на строительство № 78-17006.2 с – 2007, параметры автостоянки в котором не изменились.

22 декабря 2009 года Службой Государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга ЗАО «Строительный трест» было выдано Разрешение на ввод в эксплуатацию № 78-7215в-2009 закрытой автостоянки на 298 машино-мест.

При проектировании строительства жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп.2, в соответствии с действующим на момент проектирования строительства законодательством, был осуществлен расчет необходимого количества парковочных мест для постоянного и временного хранения индивидуального транспорта владельцев жилых и нежилых помещений указанного дома.

К моменту ввода в эксплуатацию во вновь построенном вышеуказанном жилом комплексе было выполнено предусмотренное проектной документацией благоустройство внутриквартальной территории, в том числе с учетом расчетных требований по количеству парковочных мест для временного и постоянного хранения индивидуального автотранспорта. В настоящее время вновь построенный вышеуказанный жилой дом со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями полностью обеспечен необходимым количеством м/мест для временного и постоянного хранения автотранспорта.

А именно:

А) В соответствии с Расчетом парковочных мест для хранения автотранспорта по проекту строительства жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу: СПб, Коломяжский пр., д. 15, входящим в состав проектной документации, прошедшей Государственную экспертизу, в границах селитебной территории с учетом расчетной автомобилизации 350 машин на 1000 жителей, предусматривается 530 м/мест. Из которых 143 м/места в непосредственной близости к жилому дому (55 м/мест для долговременного хранения, 88 м/мест – для кратковременного хранения). При этом оставшееся количество 387 м/мест рекомендуется разместить в пределах пешеходной доступности, не более 800 м в многоэтажных паркингах, гаражах-стоянках и открытых стоянках. В Расчете указано, что проектом строительства следующих очередей строительства предусмотрено строительство здания 5-этажной закрытой автостоянки (это уже в настоящее время построенная автостоянка на 298 м/мест). Кроме того, на пересечении Коломяжского проспекта и улиц Аэродромной и Генерала Хрулева в 2007 году вводится в эксплуатацию 5-этажное здание паркинга со встроенно-пристроенным автоцентром.

В настоящее время внутридомовая территория жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., дом 15, корпус 2 предусматривает до 119 парковочных мест для временного хранения индивидуального автотранспорта, вдоль фасада жилого дома возможно размещение для временного хранения до 50 автомобилей вдоль Богатырского проспекта, до 40 автомобилей вдоль проспекта Испытателей и до 50 автомобилей вдоль Коломяжского проспекта. В пределах шаговой доступности напротив жилого дома вдоль проспекта Испытателей расположена открытая неохраняемая автостоянка у торгового комплекса «Карусель» для временного хранения индивидуального автотранспорта, так же в пределах 800 м расположена неохраняемая автостоянка у магазина «Сезон».

Для постоянного хранения индивидуального автотранспорта на внутридомовой территории построен и введен в эксплуатацию паркинг на 98 м/мест, предусматривающий возможность размещения автомобилей на постоянное хранение для владельцев квартир и нежилых помещений на условиях приобретения парковочных мест на возмездной основе. Так же, как и было предусмотрено проектной документацией, в пределах шаговой доступности от жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., дом 15, корпус 2, построен 5 уровневый паркинг на 298 м/мест для постоянного

хранения индивидуального автотранспорта на вышеуказанных условиях, а также на условиях аренды парковочных мест.

Б) В соответствии с Проектной документацией по строительству жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями, объектами социально-бытового назначения по адресу: СПб, Коломяжский пр., д. 15 (секции М,О,С,Т) было предусмотрено размещение необходимого количества м/мест для временного хранения автотранспорта жильцов дома, сотрудников и посетителей встроенно-пристроенных помещений на прилегающей к участку территории торгового центра «Сезон». В настоящее время там располагается открытая неохраняемая автостоянка для временного хранения индивидуального автотранспорта.

В настоящее время внутридомовая территория жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., дом 15, корпус 1 предусматривает возможность размещения до 70 м/мест для временного хранения индивидуального автотранспорта, вдоль жилого дома возможно размещение до 40 м/мест вдоль Богатырского проспекта, и до 50 м/мест вдоль Коломяжского проспекта.

Для размещения индивидуального автотранспорта для постоянного хранения в непосредственной близости к жилому дому располагается вновь построенный вышеуказанный 5-и уровневый паркинг на 298 м/мест.

Все расчеты необходимого количества парковочных мест для постоянного и временного хранения индивидуального транспорта происходили на основании Территориальных строительных норм (ТСН 30-305-2002) (далее – ТСН), которые в период проектирования и строительства вышеуказанного жилого квартала применялись при разработке, согласовании, экспертизе документации по планировке территории районов, застройки и реконструкции кварталов жилищно-гражданского строительства.

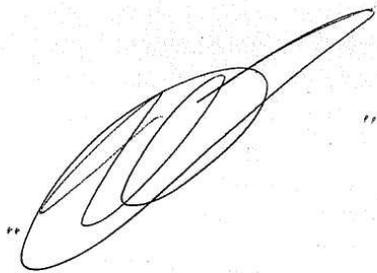
В соответствии с разделом 10 ТСН «Организация хранения автотранспорта» расчетная автомобилизация – 350 машин на 1000 жителей (п. 10.1 ТСН). Сооружения для долговременного (постоянного) хранения индивидуального транспорта жителей должны предусматривать размещение 90% планируемого количества автотранспорта в границах селитебной территории и примыкающих к ней промышленных территорий. Долговременное хранение автотранспорта, предусматриваемое на внеквартальной территории должно быть предусмотрено в пределах пешеходной доступности до 800 метров. При этом стоянки для временного хранения индивидуального транспорта следует размещать в пределах прилегающих к кварталу жилых улиц и местных проездов магистральных улиц, на внутриквартальных проездах.

К моменту ввода в эксплуатацию жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп.2, лит А было выполнено предусмотренное проектной документацией благоустройство внутриквартальной территории, в том числе и в соответствии с генеральным планом обустроена контейнерная площадка для сбора хозяйственно-бытовых отходов.

В отношении размещения указанной контейнерной площадки Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Санкт-Петербургу (территориальный отдел в Приморском, Петроградском, Курортном и Кронштадтском районах) была проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой было установлено: «контейнерная площадка для сбора хозяйственно-бытовых отходов расположена на внутридомовой территории жилого дома по Коломяжскому пр., д. 15, корп.2 в соответствии с ранее утвержденным генпланом. Расстояние до окон жилого дома - 20 метров и более, что соответствует действующим санитарным нормами и правилам. Санитарное содержание площадки удовлетворительное».

Все указанные нормы были соблюдены как при проектировании строительства жилого квартала, так и при его фактическом строительстве, что подтверждается получением заключений о соответствии построенных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации и разрешениями на ввод построенных объектов в эксплуатацию.

**Вице-губернатор  
Санкт-Петербурга**



**И.М. Метельский**

Прокурору города Санкт-Петербурга  
Литвиненко Сергею Ивановичу  
190000, Санкт-Петербург, ул. Почтамтская, д. 2/9  
Заявитель: Мехонцева Светлана Владимировна  
195030, Санкт-Петербург, пр. Наставников, д. 28,  
корп. 2, кв. 217

Исх. № 25/12-п

**ЖАЛОБА**  
**на бездействие Вице-губернатора Санкт-Петербурга Метельского И.А.**

После моих многочисленных обращений в Службу государственного строительного надзора и в КГА, я была вынуждена обратиться в Прокуратуру города Санкт-Петербурга с заявлением о нарушении прав на своевременное получение достоверной информации, в котором также просила применить процессуальные меры к должностным лицам соответствующих служб за неисполнение должностных обязанностей.

А именно, 12 октября 2011г. я, являясь собственником встроено-пристроенных нежилых помещений 1Н, 27Н общей площадью 13'180 кв.м., входящих в состав торгового комплекса «Купеческий двор», расположенного в многоквартирном доме по адресу Коломяжский пр. д.15 корп.2 лит.А, обратилась в Комитет по градостроительству и архитектуре (далее - КГА) с запросом о предоставлении информации о местонахождении и количестве парковочных мест для посетителей ТК «Купеческий двор». Необходимость получения информации о количестве и месторасположении нормативного количества парковочных мест для торгового комплекса обусловлена необходимостью полноценного, эффективного использования торговых помещений комплекса, которое невозможно без обеспечения нормативного количества парковочных мест, как для посетителей торгового комплекса, так и для сотрудников компании, управляющей торговым комплексом, а также сотрудников банков, ресторанов, магазинов, размещенных в торговом комплексе.

Письмом от 25.10.2011 №1-1-64778/5 Председатель КГА Ю.Е. Киселева сообщила о направлении поступившего запроса в Службу Государственного строительного надзора и экспертизы (далее - СГСНиЭ) по принадлежности вопроса.

11 ноября 2011г. письмом №01-15-1040/11-0и сотрудники СГСНиЭ направили мне ответ, в котором указали на наличие у меня права на получение информации, непосредственно затрагивающей мои права и свободы. При этом мой запрос в части предоставления информации о местонахождении и количестве парковочных мест был фактически оставлен без рассмотрения, а запрашиваемая информация без указания каких-либо причин предоставлена не была.

14 ноября 2011г. я повторно обратилась в СГСНиЭ с запросом о предоставлении информации о количестве и расположении парковочных мест для посетителей нежилых помещений в целом и посетителей торгового комплекса «Купеческий двор» в частности. Во избежание недоразумений, связанных с возможной утилизацией документов Службой СГСНиЭ, к запросу прилагалась копия генерального плана благоустройства квартала ББКА Коломяжский пр. д.15 корп.2., а также копия градостроительного плана земельного участка кад.№78:34:4104А:26.

Письмом от 24.11.2011г. №05-3 494/И-0-1 сотрудниками СГСНиЭ мне было отказано в предоставлении информации со ссылкой на отсутствие проектной документации в архиве Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга по причине ее утилизации.

21 декабря 2011г. я вновь обратилась в СГСНиЭ с запросом, в котором просила Начальника Службы обеспечить ответ по существу поставленного в обращении вопроса и письменно предоставить информацию о деятельности Службы, заключающейся в осуществлении государственного контроля за соблюдением требований государственных стандартов и нормативных документов при проектировании, а также при осуществлении государственного контроля за соответствием построенных объектов недвижимости техническим нормам и требованиям по проектированию и строительству. Я просила сообщить (указать на генплане) фактическое местонахождение и количество парковочных мест для посетителей нежилых помещений в целом и посетителей торгового комплекса «Купеческий двор» в частности, наличие которых в границах земельного участка кад.№78:34:4104А:26, установлено Службой СГСНиЭ при выдаче разрешений на ввод в эксплуатацию дома со встроено-пристроенными помещениями по адресу Коломяжский пр. д.15 корп.2. При этом, в случае, если генеральным планом застройки не предусмотрены места для приобъектных стоянок автомобилей посетителей торговых помещений, я просила письменно подтвердить такую информацию.

Письмом от 27.12.2011 №01-15-1040/11-6 Служба государственного строительного надзора и экспертиз в очередной раз фактически отказала в предоставлении запрашиваемой информации и не разъяснила, каким образом или в какой службе я могу получить интересующую меня информацию.

Прокуратура, рассмотрев мое обращение, передала его по подведомственности в соответствии со ст.8 ФЗ «О рассмотрении обращений граждан РФ», для ответа по существу и проведении проверки – Вице-губернатору Санкт-Петербурга Метельскому Игорю Михайловичу.

23 апреля 2012г. мною был получен от Метельского И.М. ответ согласно которого, интересующую меня информацию можно получить в системе ИСОГД Комитета по градостроительству и архитектуре, в то время, как ни Служба строительного надзора, ни Санкт-Петербургское государственное автономное учреждение «Центр государственной экспертизы» не несут обязанности по хранению проектной документации после проведения государственной экспертизы.

С подобным ответом можно было бы согласиться, если бы ни одно «НО»:

**Во-первых**, обязанность Комитета по градостроительству и архитектуре вести систему ИСОГД была возложена на Комитет Постановлением Правительства Санкт-Петербурга №46 от 23.01.2007г., т.е. после того, как была проведена государственная экспертиза жилого комплекса по адресу Коломяжский пр. д.15 корп.2 лит.А.

**Во-вторых**, до 2007 года, т.е. до создания системы ИСОГД при Комитете по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, обязанность по учету и хранению всей проектной документации объектов капитального строительства, согласно раздела 6 Регламента проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Приказом Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга от 02.04.2009г. №23-п, **была возложена на Службу государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга**. При этом, документы, формируемые Службой в процессе осуществления государственной функции строительного надзора и экспертизы относятся к **архивным документам постоянного хранения**.

Именно по этой причине, не смотря на то, что в настоящий момент создана система ИСОГД, в которой содержится информация и документы, предусмотренные ст.56 Градостроительного Кодекса РФ, в письме от 25.10.2011 №1-1-64778/5 Председатель КГА Ю.Е. Киселева сообщила о направлении поступившего запроса в Службу Государственного строительного надзора и экспертизы (далее – СГСНиЭ) по принадлежности вопроса, поскольку проектная документация вышеуказанного жилого комплекса хранится именно в СГСНиЭ, а не в системе ИСОГД при КГА.

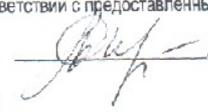
Таким образом, ответ Вице-губернатора Санкт-Петербурга Метельского И.М. от 23 апреля 2012г. свидетельствует как об отсутствии у лица, уполномоченного Постановлением губернатора Санкт-Петербурга от 30.01.2012г. осуществлять контроль деятельности комитетов, представления о полномочиях, функциях и обязанностях подотчетных ему комитетов, так и о неисполнении Вице-губернатором Санкт-Петербурга Метельским И.М. возложенных на него функций по координации деятельности подотчетных комитетов, что приводит к нарушению права граждан на получение достоверной информации и информации о деятельности государственных служб и Комитетов, предусмотренного Федеральными законами от 9 февраля 2009 г. N 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Более того, имея подтвержденные факты нарушения Федерального законодательства должностными лицами СГСНиЭ, Вице-губернатор Санкт-Петербурга Метельский И.М., каких-либо дисциплинарных мер в отношении виновных лиц, отказавших, как в предоставлении самой информации, являющейся предметом ведения Службы, так и предоставивших недостоверные сведения о судьбе документов, подлежащих постоянному хранению, не принял. Следовательно, оставил без внимания факты нарушения законодательства Российской Федерации, которым гарантировано право граждан РФ на получение достоверной, своевременной и полной информации, в том числе и о деятельности государственных служб.

Учитывая, т.о. то, что Вице-губернатором Санкт-Петербурга Метельским И.М. допущено бездействие: не организовал взаимодействие подотчетных ему Служб и Комитетов, не организовал над подотчетными ему Комитетами и Службами контроль в нарушение Постановления губернатора Санкт-Петербурга от 30.01.2012г., чем допустил нарушение прав граждан на получение достоверной и полной информации, не принял меры дисциплинарного воздействия в отношении лиц, допустивших нарушение законодательства Российской Федерации,

#### ПРОШУ:

1. Признать действия Вице-губернатора Санкт-Петербурга Метельского Игоря Михайловича, выразившиеся в неисполнении возложенных Постановлением губернатора Санкт-Петербурга от 30.01.2012г. задач, что привело к нарушению прав граждан на получение достоверной информации и информации о деятельности государственных служб, предусмотренных Федеральными законами от 9 февраля 2009 г. N 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», игнорировании факта нарушения законодательства РФ подконтрольными ему службами, незаконными и применить к Вице-губернатору Метельскому И.М. и руководителям Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга меры дисциплинарного воздействия.
2. Обязать Вице-губернатора Метельского И.М. провести проверку по моему обращению и дать ответ по существу. В случае выявления нарушений подконтрольными ему службами и комитетами, принять меры в соответствии с предоставленными ему полномочиями и возложенными обязанностями.

25 мая 2012г.  Мехонцева С.В.

Приложение:  
(копии)

1. Письмо от 25.10.2011 №1-1-64778/5 Председателя КГА Ю.Е. Киселевой;
2. Письмо 11 ноября 2011г. №01-15-1040/11-0и СГСНиЭ;
3. Письмо от 24.11.2011г. №05-3 494/11-0-1 СГСНиЭ;
4. Письмо от 27.12.2011г. №01-15-1040/11-6 СГСНиЭ;
5. Ответ прокуратуры о передаче обращения Вице-губернатору Санкт-Петербурга Метельскому;
6. Ответ Вице-губернатора Метельского И.М. от 23 апреля 2012 № 11.1-52375

Губернатору Санкт-Петербурга  
Полтавченко Г.С.  
191060, Санкт-Петербург, Смольный, к.378  
Заявитель: Мехонцева Светлана Владимировна  
195030, Санкт-Петербург, пр. Наставников, д. 28,  
корп. 2, кв. 217

Исх. № 25/12-Г

**ЖАЛОБА**  
**на бездействие Вице-губернатора Санкт-Петербурга Метельского И.А.**

После моих многочисленных обращений в Службу государственного строительного надзора и в КГА, я была вынуждена обратиться в Прокуратуру города Санкт-Петербурга с заявлением о нарушении прав на своевременное получение достоверной информации, в котором также просила применить процессуальные меры к должностным лицам соответствующих служб за неисполнение должностных обязанностей.

А именно, 12 октября 2011г. я, являясь собственником встроено-пристроенных нежилых помещений 1Н, 27Н общей площадью 13'180кв.м., входящих в состав торгового комплекса «Купеческий двор», расположенного в многоквартирном доме по адресу Коломяжский пр. д.15 корп.2 лит.А, обратилась в Комитет по градостроительству и архитектуре (далее - КГА) с запросом о предоставлении информации о местонахождении и количестве парковочных мест для посетителей ТК «Купеческий двор». Необходимость получения информации о количестве и месторасположении нормативного количества парковочных мест для торгового комплекса обусловлена необходимостью полноценного, эффективного использования торговых помещений комплекса, которое невозможно без обеспечения нормативного количества парковочных мест, как для посетителей торгового комплекса, так и для сотрудников компании, управляющей торговым комплексом, а также сотрудников банков, ресторанов, магазинов, размещенных в торговом комплексе.

Письмом от 25.10.2011 №1-1-64778/Б Председатель КГА Ю.Е. Киселева сообщила о направлении поступившего запроса в Службу Государственного строительного надзора и экспертизы (далее - СГСНиЭ) по принадлежности вопроса.

11 ноября 2011г. письмом №01-15-1040/11-0и сотрудники СГСНиЭ направили мне ответ, в котором указали на наличие у меня права на получение информации, непосредственно затрагивающей мои права и свободы. При этом мой запрос в части предоставления информации о местонахождении и количестве парковочных мест был фактически оставлен без рассмотрения, а запрашиваемая информация без указания каких-либо причин предоставлена не была.

14 ноября 2011г. я повторно обратилась в СГСНиЭ с запросом о предоставлении информации о количестве и расположении парковочных мест для посетителей нежилых помещений в целом и посетителей торгового комплекса «Купеческий двор» в частности. Во избежание недоразумений, связанных с возможной утилизацией документов Службой СГСНиЭ, к запросу прилагалась копия генерального плана благоустройства квартала ББКА Коломяжский пр. д.15 корп.2, а также копия градостроительного плана земельного участка кад.№78:34:4104А:26.

Письмом от 24.11.2011г. №05-Э 494/И-0-1 сотрудниками СГСНиЭ мне было отказано в предоставлении информации со ссылкой на отсутствие проектной документации в архиве Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга по причине ее утилизации.

21 декабря 2011г. я вновь обратилась в СГСНиЭ с запросом, в котором просила Начальника Службы обеспечить ответ по существу поставленного в обращении вопроса и письменно предоставить информацию о деятельности Службы, заключающейся в осуществлении государственного контроля за соблюдением требований государственных стандартов и нормативных документов при проектировании, а также при осуществлении государственного контроля за соответствием построенных объектов недвижимости техническим нормам и требованиям по проектированию и строительству. Я просила сообщить (указать на генплане) фактическое местонахождение и количество парковочных мест для посетителей нежилых помещений в целом и посетителей торгового комплекса «Купеческий двор» в частности, наличие которых в границах земельного участка кад.№78:34:4104А:26, установлено Службой СГСНиЭ при выдаче разрешений на ввод в эксплуатацию дома со встроено-пристроенными помещениями по адресу Коломяжский пр. д.15.корп.2. При этом, в случае, если генеральным планом застройки не предусмотрены места для приобъектных стоянок автомобилей посетителей торговых помещений, я просила письменно подтвердить такую информацию.

Письмом от 27.12.2011 №01-15-1040/11-6 Служба государственного строительного надзора и экспертиз в очередной раз фактически отказала в предоставлении запрашиваемой информации и не разъяснила, каким образом или в какой службе я могу получить интересующую меня информацию.

Прокуратура, рассмотрев мое обращение, передала его по подведомственности в соответствии со ст.8 ФЗ «О рассмотрении обращений граждан РФ», для ответа по существу и проведении проверки – Вице-губернатору Санкт-Петербурга Метельскому Игорю Михайловичу.

23 апреля 2012г. мною был получен от Метельского И.А. ответ согласно которого, интересующую меня информацию можно получить в системе ИСОГД Комитета по градостроительству и архитектуре, в то время, как ни Служба строительного надзора, ни Санкт-Петербургское государственное автономное учреждение «Центр государственное экспертизы» не несут обязанности по хранению проектной документации после проведения государственной экспертизы.

С подобным ответом можно было бы согласиться, если бы ни одно «НО»:

**Во-первых**, обязанность Комитета по градостроительству и архитектуре вести систему ИСОГД была возложена на Комитет Постановлением Правительства Санкт-Петербурга №46 от 23.01.2007г., т.е. после того, как была проведена государственная экспертиза жилого комплекса по адресу Коломяжский пр. д.15 корп.2 лит А.

**Во-вторых**, до 2007 года, т.е. до создания системы ИСОГД при Комитете по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, обязанность по учету и хранению всей проектной документации объектов капитального строительства, согласно раздела 6 Регламента проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Приказом Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга от 02.04.2009г. №23-п, **была возложена на Службу государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга**. При этом, документы, формируемые Службой в процессе осуществления государственной функции строительного надзора и экспертизы относятся к **архивным документам постоянного хранения**.

Именно по этой причине, не смотря на то, что в настоящий момент создана система ИСОГД, в которой содержится информация и документы, предусмотренные ст.56 Градостроительного Кодекса РФ, в письме от 25.10.2011 №1-1-64778/5 Председатель КГА Ю.Е. Киселева сообщила о направлении поступившего запроса в Службу Государственного строительного надзора и экспертизы (далее – СГСНиЭ) по принадлежности вопроса, поскольку проектная документация вышеуказанного жилого комплекса хранится именно в СГСНиЭ, а не в системе ИСОГД при КГА.

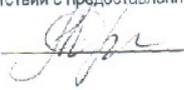
Таким образом, ответ Вице-губернатора Санкт-Петербурга Метельского И.М. от 23 апреля 2012г. свидетельствует как об отсутствии у лица, уполномоченного Постановлением губернатора Санкт-Петербурга от 30.01.2012г. осуществлять контроль деятельности комитетов, представления о полномочиях, функциях и обязанностях подотчетных ему комитетов, так и о неисполнении Вице-губернатором Санкт-Петербурга Метельским И.М. возложенных на него функций по координации деятельности подотчетных комитетов, что приводит к нарушению права граждан на получение достоверной информации и информации о деятельности государственных служб и Комитетов, предусмотренного Федеральными законами от 9 февраля 2009 г. N 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Более того, имея подтвержденные факты нарушения Федерального законодательства должностными лицами СГСНиЭ, Вице-губернатор Санкт-Петербурга Метельский И.М., каких-либо дисциплинарных мер в отношении виновных лиц, отказавших, как в предоставлении самой информации, являющейся предметом ведения Службы, так и представивших недостоверные сведения о судьбе документов, подлежащих постоянному хранению, не принял. Следовательно, оставил без внимания факты нарушения законодательства Российской Федерации, которым гарантировано право граждан РФ на получение достоверной, своевременной и полной информации, в том числе и о деятельности государственных служб.

Учитывая, т.о., то, что Вице-губернатором Санкт-Петербурга Метельским И.М. допущено бездействие: не организовал взаимодействие подотчетных ему Служб и Комитетов, не организовал над подотчетными ему Комитетами и Службами контроль в нарушение Постановления губернатора Санкт-Петербурга от 30.01.2012г., чем допустил нарушение прав граждан на получение достоверной и полной информации, не принял меры дисциплинарного воздействия в отношении лиц, допустивших нарушение законодательства Российской Федерации,

#### ПРОШУ:

1. Признать действия Вице-губернатора Санкт-Петербурга Метельского Игоря Михайловича, выразившиеся в неисполнении возложенных Постановлением губернатора Санкт-Петербурга от 30.01.2012г. задач, что привело к нарушению прав граждан на получение достоверной информации и информации о деятельности государственных служб, предусмотренных Федеральными законами от 9 февраля 2009 г. N 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», игнорировании факта нарушения законодательства РФ подконтрольными ему службами, незаконными и применить к Вице-губернатору Метельскому И.М. и руководителям Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга меры дисциплинарного воздействия.
2. Обязать Вице-губернатора Метельского И.М. провести проверку по моему обращению и дать ответ по существу. В случае выявления нарушений подконтрольными ему службами и комитетами, принять меры в соответствии с предоставленными ему полномочиями и возложенными обязанностями.

25 мая 2012г.  Мехонцева С.В.

#### Приложение:

(копии)

1. Письмо от 25.10.2011 №1-1-64778/5 Председателя КГА Ю.Е. Киселевой;
2. Письмо 11 ноября 2011г. №01-15-1040/11-0и СГСНиЭ;
3. Письмо от 24.11.2011г. №05-3 494/11-0-1 СГСНиЭ;
4. Письмо от 27.12.2011г. №01-15-1040/11-6 СГСНиЭ;
5. Ответ прокуратуры о передаче обращения Вице-губернатору Санкт-Петербурга Метельскому;
6. Ответ Вице-губернатора Метельского И.М. от 23 апреля 2012 № 11.1-52375



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
АДМИНИСТРАЦИЯ ГУБЕРНАТОРА  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
**УПРАВЛЕНИЕ**

**ПО ОБРАЩЕНИЯМ И ЖАЛОБАМ**

Смольный, Санкт-Петербург, 191060  
Тел(812) 576-78-06, Факс (812) 576-76-41  
e-mail: ukog@gov.spb.ru  
http://www.gov.spb.ru  
ОКПО 00021982 ОКОГУ 23010 ОГРН 1027809257178  
ИНН/КПП 7830002078/782501001

4.06. 2012 № 7/122-22894

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Скляр С. М.

Коломяжский пр., д. 15, к. 2, кв. 208  
Санкт-Петербург, 197348

Таранову Е. Ф.

пр. Ударников, д. 56, к. 1, кв. 279  
Санкт-Петербург, 195030

**Уважаемые Светлана Михайловна и Евгений Федорович !**

Ваше заявление, адресованное Губернатору Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко и заявление, поступившее из Прокуратуры Санкт-Петербурга, рассмотрены в Управлении по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга.

По существу поставленных Вами вопросов сообщаем следующее.

Ваше заявление от 25.01.2012, поступившее из Прокуратуры Санкт-Петербурга, было зарегистрировано в секторе писем Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга 09.02.2012.

14.02.2012 по поручению вице-губернатора Санкт-Петербурга И.М.Метельского данное заявление в соответствии с частью 4 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее – Федеральный закон) было направлено на рассмотрение в Комитет по градостроительству и архитектуре и Комитет по строительству, деятельность которых вице-губернатор Санкт-Петербурга И.М.Метельский в соответствии с распоряжением Губернатора Санкт-Петербурга от 30.01.2012 года N 1-рг непосредственно координирует и контролирует. Ответы на заявление были направлены в установленные законодательством сроки.

Согласно Положению о Комитете по строительству, утвержденному постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28.04.2004 № 650, Комитет проводит государственную политику Санкт-Петербурга и координирует деятельность исполнительных органов государственной власти в сфере развития территорий Санкт-Петербурга, привлечения инвестиций в недвижимость, капитального строительства (строительства, реконструкции и капитального ремонта).

В соответствии с п. 1.2-1 Положения о Комитете по строительству, Комитет является органом, уполномоченным на осуществление регионального государственного контроля за соблюдением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством Санкт-Петербурга в пределах своей компетенции.

Согласно Положению о Комитете по градостроительству и архитектуре, утвержденному постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 19.10.2004 № 1679 Комитет проводит единую государственную политику и осуществляет государственное управление в сфере градостроительства и архитектуры в Санкт-Петербурге, координацию деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и взаимодействие с организациями, осуществляющими деятельность в Санкт-Петербурге в данной сфере.

В соответствии с п. 3.16 Положения о Комитете по градостроительству и архитектуре в полномочия Комитета входит осуществление в установленном порядке градостроительного, архитектурно-строительного и инженерно-технического контроля за:

разработкой и реализацией градостроительной документации;

правильностью использования земельных участков, предоставленных для строительства;

производством инженерных изысканий;

проектированием и строительством сооружений и коммуникаций инженерного оборудования и транспорта;

сроками производства работ, установленными в соответствии с действующим законодательством исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга;

качеством строительных работ и строительных материалов;

качеством внешнего благоустройства и архитектурно-художественного оформления территории Санкт-Петербурга.

В связи с изложенным, нарушений требований Федерального закона при рассмотрении Вашего заявления от 25.01.2012 не установлено.

02.05.2012 на Ваше дополнение к заявлению от 25.01.2012 вице-губернатором Санкт-Петербурга И.М.Метельским Вам направлены подробные, обоснованные разъяснения по существу поставленных вопросов.

**Заместитель начальника Управления**



**А.Ю.Романовский**