ООО "СДС"
Вх. 421
10. 04. 2012 г.

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Малый Харитоньевский пер., д.12
101000, Москва
Тел.(495) 608-11-94, 608-11-97
Факс (495) 608-11-62
E-mail:vasrf@arbitr.ru
http://www.arbitr.ru
ОКПО 00035748, ОГРН 1037739762170
ИНН/КПП 7701035798/770101001

03.04.2012 № ВАС-КАУ-2200

Представителю
ОАО «Добринский сахарный завод»

А.Л. Рубцову

ст. Плавица, Добринский район,
Липецкая область, 399420

Представителю компании
«СЮКР Э ДАНРЕ», ООО «СДС»,
ООО «СДИ», ЗАО «Тбилисский сахарный завод»

Я.Е. Койфману

Орликов переулок, д. 3, корп. В,
г. Москва, 107139

Ваши обращения от 03.02.2012, от 07.02.2012 и от 14.02.2012, поступившие из Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации 02.03.2012, 12.03.2012 и 14.03.2012, по поручению Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрены, и сообщается следующее.

В обращениях выражается несогласие с действиями председателя Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Н.Т. Степановой при вынесении определения от 20.01.2012 об отказе в удовлетворении ходатайства ОАО «Добринский сахарный завод» об отводе судей В.М. Барковой, Е.А. Безбородова и А.А. Суренкова от рассмотрения дела № А36-5059/2010 Арбитражного суда Липецкой области; выражается несогласие с данным определением, а также с определением от 31.01.2012 о назначении экспертизы; утверждается, что судом нарушен срок размещения определения от 31.01.2012 в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», в связи с чем

высказывается просьба о привлечении председателя Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Н.Т. Степановой и судей того же суда В.М. Барковой, Е.А. Безбородова и А.А. Суренкова к дисциплинарной ответственности.

В результате проверки, проведенной с участием руководства Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, установлено следующее.

Довод о нарушении судом срока размещения определения от 31.01.2012 о назначении экспертизы в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» подтвердился.

Нарушений норм процессуального законодательства председателем Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Н.Т. Степановой при вынесении определения от 20.01.2012 об отказе в удовлетворении ходатайства ОАО «Добринский сахарный завод» об отводе судей В.М. Барковой, Е.А. Безбородова и А.А. Суренкова от рассмотрения дела № А36-5059/2010 Арбитражного суда Липецкой области не установлено.

Определения от 20.01.2012 об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судей и от 31.01.2012 о назначении экспертизы обжалованию в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не подлежат.

Согласно резолютивной части постановления от 20.03.2012 Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда определение Арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2011 отменено. Требования ООО «Новая сахарная компания» о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Добринский сахарный завод» признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов. В остальной части требований ООО «Новая сахарная компания» отказано.

Доводы о нарушении судьями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда В.М. Барковой, Е.А. Безбородовым и А.А. Суренковым принципов беспристрастности при рассмотрении дела № А36-5059/2010 основаны исключительно на ваших предположениях.

Оснований для постановки вопроса о привлечении председателя Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Н.Т. Степановой и судей того же суда В.М. Барковой, Е.А. Безбородова и А.А. Суренкова к дисциплинарной ответственности не имеется.

Приложенные к обращениям материалы возвращаются.

Приложение: на 199-ти листах.

Заместитель начальника
Контрольно-аналитического
управления Н.А. Голубева

ООО «Новая сахарная компания»:
г. Москва, ул. Ясногорская, д. 21, корп. 1

ОАО «Добринский сахарный завод»:
Липецкая обл., Добринский район, ст. Плавица

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ
АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД

394006 **г. Воронеж ул. Платонова д.8**
тел. справочной службы: (473) 235-54-62,
факс: (473) 254-50-62
e-mail 19aas.info@ARBITR.RU
информационный сайт http://19aas.arbitr.ru

15 февраля 2012 года

№А36-5059/2010

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2012 года назначена судебная экспертиза, проведение которой поручить экспертам ЗАО «2К Аудит – Деловые консультации Морисон Интернешнл» Касьяновой Тамаре Аркадьевне и Дронову Павлу Владимировичу.

14.02.2012г. через канцелярию суда от эксперта ЗАО «2К Аудит – Деловые консультации Морисон Интернешнл» Касьяновой Т.А. поступил информационный запрос о предоставлении копий документов и дополнительной информации.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд предлагает ООО «Новая сахарная компания» и ОАО «Добринский сахарный завод» в пятидневный срок с момента получения указанного письма направить в адрес ЗАО «2К Аудит – Деловые консультации Морисон Интернешнл» копии документов и дополнительную информацию, перечисленные в информационном запросе №2486 от 14.02.2012г.

О направлении документов сообщить в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Приложение: копия информационного запроса №2486 от 14.02.2012г.

Исх. №2488 от 14.02.2012 г.

127055, Россия, г. Москва, ул. Бутырский Вал, д. 68/70, стр. 2
12 Port House Plantation Wharf London SW11 3TY GB
Тел.: +7 (495) 777-08-95; +7 (495) 777-08-94; +7 (495) 626-3040

Барнова В.И.
ИР 28.02

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЗАПРОС

Для проведения экспертизы по апелляционной жалобе ООО «Новая сахарная компания» на определение Арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2011 года по делу №А36-5059/2010 (судья Карякина Н. И.) просим Вас предоставить копии документов и указанную ниже информацию:

Жирным шрифтом отмечена информация, наличие которой необходимо для начала работ по проекту и полноценных расчетных процедур.

1. **Схема работы компании, основные поставщики сырья и покупатели готовой продукции, схема взаиморасчетов. Описание периодов переработки сахарной свеклы, сахара-сырца, проведение планового капитального ремонта.**
2. **Расшифровка выручки и себестоимости (в натуральных и денежных показателях) в разрезе направлений деятельности, а также по статьям затрат и по элементам затрат за 2008-2010 гг. В том числе показать в каких объемах перерабатывается сахарная свекла, сахар-сырец. Объемы выпуска сахара из сахара-сырца, из сахарной свеклы, объемы выпуска сопутствующих продуктов (патока и гранулированный жом). Разделить объемы деятельности по "обычной" и давальческой схеме.**
3. **Расшифровка коммерческих и управленческих расходов за 2008-2010 гг.**
4. Расшифровка прочих доходов и расходов компании за 2008-2010 гг.
5. **Список основных средств, с указанием первоначальной и остаточной стоимостей объектов, даты их ввода в эксплуатацию на 31.03.2008 г., 31.12.2008 г., на 31.12.2009 г. По перечням основных средств ОАО «Добринский сахарный завод» отметить оборудование, принадлежащее ООО «Новая сахарная компания».**
6. **Наименование и характеристика объектов недвижимости (площадь, объем, материал стен, год постройки и состояние), с указанием первоначальной и остаточной стоимостей объектов, даты их ввода в эксплуатацию за период определения дохода ОАО «Добринский сахарный завод».**
7. Список объектов незавершенного строительства по состоянию на 31.03.2008 г., 31.12.2008 г., на 31.12.2009 г. с указанием их первоначальной стоимости, даты постановки на баланс.

В случае возникновения сложностей при подготовке информации, большая просьба связаться с руководителем проекта для поиска альтернативных решений.

С уважением,
Эксперт
ЗАО «2К Аудит - Деловые Консультации/
Морисон Интернешнл»

Касьянова Т. А.

14 ФЕВ 2012

2К Аудит - Деловые консультации Morison International
www.2kaudit.com

ООО «Новая сахарная компания»:
г. Москва, ул. Ясногорская, д. 21, корп. 1

ОАО «Добринский сахарный завод»:
Липецкая обл., Добринский район, ст. Плавица

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ
АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД

394006 **г. Воронеж ул. Платонова д.8**
тел. справочной службы: (473) 235-54-62,
факс: (473) 254-50-62
e-mail 19aas.info@ARBITR.RU
информационный сайт http://19aas.arbitr.ru

15 февраля 2012 года

№А36-5059/2010

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2012 года назначена судебная экспертиза, проведение которой поручить экспертам ЗАО «2К Аудит – Деловые консультации Морисон Интернешнл» Касьяновой Тамаре Аркадьевне и Дронову Павлу Владимировичу.

14.02.2012г. через канцелярию суда от эксперта ЗАО «2К Аудит – Деловые консультации Морисон Интернешнл» Касьяновой Т.А. поступил информационный запрос о предоставлении копий документов и дополнительной информации.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд предлагает ООО «Новая сахарная компания» и ОАО «Добринский сахарный завод» в пятидневный срок с момента получения указанного письма направить в адрес ЗАО «2К Аудит – Деловые консультации Морисон Интернешнл» копии документов и дополнительную информацию, перечисленные в информационном запросе №2486 от 14.02.2012г.

О направлении документов сообщить в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Приложение: копия информационного запроса №2486 от 14.02.2012г.

Судья **В.М. Баркова**

127055, Россия, г. Москва, ул. Бутырский Вал, д. 68/70, стр. 2
12 Port House Plantation Wharf London SW11 3TY GB
тел.: +7 (495) 777-08-95; +7 (495) 777-08-94; +7 (495) 626-30-40

В Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд

Госпоже В. М. Барковой

Экспертное заключение

Настоящее Экспертное заключение было подготовлено и оформлено в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, принятым Государственной Думой 14 июня 2002 года (статьями: 55, 64, 82 и 86), а также положениями 73-ФЗ от 31 мая 2001 года «О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (статьями: 7, 10, 16, 17 и 41).

Основанием для проведения экспертизы было ОПРЕДЕЛЕНИЕ Девятнадцатого Арбитражного Суда от 24 января 2012 года по делу №А35-5059/2010, в котором ЗАО «2К Аудит – Деловые консультации/Морисон Интернешнл» предписывалось провести судебную экспертизу в срок до 28 февраля 2012 года.

Экспертиза была проведена экспертами ЗАО «2К Аудит – Деловые консультации/Морисон Интернешнл», г. Москва, ЦАО, Бутырский вал, дом 68/70, стр. 2, ДЦ «Интеллект-парк», телефоны офиса: +7 (495) 626-3040, +7 (495) 777-0895Т +7 (495) 721-1457, +7 (495) 777-0894.

Экспертами по данному Экспертному заключению выступали: Касьянова Т. А., Дронов П. В., назначенные Приказом Генерального директора ЗАО «2К Аудит – Деловые консультации/Морисон Интернешнл» Касьяновой Т. А., Приказ №97 от 30.12.2010 г.

Настоящая экспертиза была проведена в период с 24.01.2012 г. по 24.02.2012 г. по месту нахождения ЗАО «2К Аудит – Деловые консультации/Морисон Интернешнл»: г. Москва, ЦАО, Бутырский вал, дом 68/70, стр. 2, ДЦ «Интеллект-парк».

Эксперты предупреждены в соответствии с законодательством Российской Федерации об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Т. А. Касьянова _____

П. В. Дронов _____

Вопросы, подлежащие разрешению в рамках настоящей экспертизы:

1. **Какой размер дохода получил ОАО «Добринский сахарный завод» от использования оборудования ООО «Новая сахарная компания» за период с 11.04.2008 г. по 24.02.2010 г.?**
2. **Какой размер дохода должен был получить ОАО «Добринский сахарный завод» от использования оборудования ООО «Новая сахарная компания» за период с 11.04.2008 г. по 24.02.2010 г.?**

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд
19АП-

27 ФЕВ 2012

4. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», обязательный к применению при осуществлении оценочной деятельности, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 г. №254;
5. Стандарты и правила оценочной деятельности, установленные СРО ООО «РОО».
6. Стандарты и правила оценочной деятельности, установленные СРО НП «СМАО».

Расчеты и вывод, согласно поставленных перед экспертами вопросов представлены в Приложении 1 к настоящему Экспертному заключению и выполнены в форме расчетов с пояснениями и допущениями.

Согласно выводам, представленным в Приложении 1 к настоящему Экспертному заключению, экспертам не представляется возможным ответить на вопрос: «Какой размер дохода получил ОАО «Добринский сахарный завод» от использования оборудования ООО «Новая сахарная компания» за период с 11.04.2008 г. по 24.02.2010 г. и за период с 17.06.2008 г. по 24.02.2010 г.?», поставленный Девятнадцатым Арбитражным Апелляционным судом.

Размер дохода, который должен был получить ОАО «Добринский сахарный завод» от использования оборудования ООО «Новая сахарная компания» за период с 11.04.2008 г. по 24.02.2010 г., с учетом допущения о том, что доля прочего оборудования ОАО «Добринский сахарный завод» по отношению к общей доле оборудования участвующего в производственной деятельности завода несущественна, и весь расчетный доход формируется от использования оборудования ООО «Новая сахарная компания», составил:

2 298 501 тыс. руб.
(Два миллиарда двести девяносто восемь миллионов пятьсот одна тысяча) рублей.

Размер дохода, который должен был получить ОАО «Добринский сахарный завод» от использования оборудования ООО «Новая сахарная компания» за период с 17.06.2008 г. по 24.02.2010 г., с учетом допущения о том, что доля прочего оборудования ОАО «Добринский сахарный завод» по отношению к общей доле оборудования участвующего в производственной деятельности завода несущественна, и весь расчетный доход формируется от использования оборудования ООО «Новая сахарная компания», составил:

2 186 723 тыс. руб.
(Два миллиарда сто восемьдесят шесть миллионов семьсот двадцать три тысячи) рублей.

Экспертное заключение составлено на 3 (трех) страницах.

Приложение 1 на 37 страницах.

Генеральный директор Т. А. Касьянова

Эксперт П. В. Дронов

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«09» апреля 2012 г. Дело № А36-5059/2010
г.Воронеж

Резолютивная часть постановления объявлена 20 марта 2012 г.
Полный текст постановления изготовлен 09 апреля 2012 г.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Барковой В.М.,
судей Потаповой Т.Б.
Сурненкова А.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Климовой Г.С.

при участии:
от ООО «Новая сахарная компания»: Демина Е.В., представитель, доверенность №б/н от 23.01.2012г., удостоверение,
Ефименко В.И., представитель, доверенность №б/н от 27.12.2011г., паспорт РФ,
от Компании «ЭНДОРСИА ЛИМИТЕД»: Бурмистров А.В., представитель, доверенность б/н от 15.07.2011г., паспорт РФ,
от ООО «СДС»: Койфман Я.Е., представитель, доверенность б/н от 01.09.2011г., паспорт РФ,
от ЗАО «Тбилисский сахарный завод»: Койфман Я.Е., представитель, доверенность б/н от 29.08.2011г., паспорт РФ,
от ООО «СДИ»: Койфман Я.Е., представитель, доверенность б/н от 01.09.2011г., паспорт РФ,
Джатиев П.Ю., представитель, доверенность №б/н от 06.03.2012г., паспорт РФ,

от Компании АО «СЮКР Э ДАНРЭ»: Койфман Я.Е., представитель, доверенность б/н от 19.07.2011г., паспорт РФ,
от ОАО «Добринский сахарный завод»: Гулевич С.В., представитель, доверенность №51/11 от 14.09.2011г., паспорт РФ,
Рубцов А.Л., представитель, доверенность б/н от 20.07.2011г., паспорт РФ,
от временного управляющего ОАО «Добринский сахарный завод» Догадина В.А.: Назаркина Е.А., представитель, доверенность б/н от 29.05.2011г., паспорт РФ,
от ООО «Легион-Д»: Нерезов В.А., представитель, доверенность №1-а от 07.10.2011г., паспорт РФ,
от ООО «Добрыня»: Исаева Н.А., начальник юридического отдела, доверенность №1 от 11.01.2012г., паспорт РФ,
от ООО «Усмань»: Исаева Н.А., начальник юридического отдела, доверенность №б/н от 11.01.2012г., паспорт РФ,
от иных лиц, участвующих в деле представители не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Новая сахарная компания» на определение Арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2011г. по делу №А36-5059/2010

УСТАНОВИЛ:

30.12.2010 года должник – открытое акционерное общество «Добринский сахарный завод», ст. Плавица Добринского района Липецкой области, ОГРН 1024800567153, ИНН 4804000086 (далее ОАО «Добринский сахарный завод», должник) на основании абзацев 1, 4 пункта 1 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обратился в арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

Определением от 29.04.2011 в ОАО «Добринский сахарный завод» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Догадин В.А. – член саморегулируемой организации – Некоммерческое партнерство «Союз менеджеров и антикризисных управляющих» (том 1, л.д. 9).

21.05.2011 года в соответствии со статьей 68 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 года в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение временного управляющего о введении наблюдения в ОАО «Добринский сахарный завод».

17.06.2011 года кредитор – ООО «Новая сахарная компания», г. Москва в порядке, установленном статьей 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 года, предъявило

в суд требования к должнику в размере 7 445 826 990 руб. 36 коп. на основании статьи 303 ГК РФ.

Определением арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2011 года в удовлетворении заявления ООО «Новая сахарная компания» отказано.

Не согласившись с определением арбитражного суда ООО «Новая сахарная компания» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2011 года отменить, признать обоснованными и включить в реестр требований ОАО «Добринский сахарный завод» требования ООО «Новая сахарная компания» в размере 7 445 826 990 руб. 36 коп.

Определением от 27.09.2011 года апелляционная жалоба принята к производству Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, рассмотрение назначено на 25.10.2011 года (том 10, л.д. 113).

Рассмотрение апелляционной жалобы откладывалось до 15.11.2011 года в связи с ходатайством ООО «Новая сахарная компания» о приобщении дополнительных доказательств (том 11, л.д. 68-71); до 20.12.2011 года по ходатайству представителя Компании ЭНДОРСИА ЛИМИТЕД для ознакомления с заявлениями должника, ООО «Усмань», представителя временного управляющего о прекращении производства по апелляционной жалобе и подготовки правовой позиции по письменным пояснениям указанных лиц (том 11, л.д. 51-53); до 17.01.2012 года для обоснования ходатайства ООО «Новая сахарная компания» о назначении судебной экспертизы: предоставлении документального подтверждения об экспертной организации, кандидатурах экспертов и предоставлении другим участвующим в деле лицам подготовить правовую позицию по данным вопросам (том 12, л.д. 143-146); до 28.02.2012 года в связи с назначением судебной экспертизы (том 13, л.д. 192-199); до 13.03.2012 года по ходатайству представителя должника для ознакомления с заключением экспертизы (том 15, л.д).

Представители заявителя апелляционной жалобы ООО «Новая сахарная компания» и представитель Компании «ЭНДОРСИА ЛИМИТЕД» в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представители должника ОАО «Добринский сахарный завод», временного управляющего ОАО «Добринский сахарный завод», ООО СДС, ООО СДИ, ЗАО «Тбилисский сахарный завод», Компании АО «СЮКР Э ДАНРЭ», ООО «Добрыня», ООО «Усмань» возражали против апелляционной жалобы.

Представитель ООО «Легион-Д» при разрешении апелляционной жалобы полагается на усмотрение суда.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени, месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом извещены.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы представителями ООО «Новая сахарная компания» заявлено ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, обосновывающих размер устанавливаемых требований, законность получения представляемых данных на официальных сайтах в сети Интернет: акта осмотра интернет - ресурса http://sugarinfo.ru, с приложением нотариально подтвержденных заявлений понятых, акта осмотра интернет-сайта Федеральной службы государственной статистики http://www.gks.ru, с приложением нотариально подтвержденных заявлений понятых, акта осмотра и печати страниц документов, находящихся на интернет-сайте Федеральной службы государственной статистики по адресу: http://www.gks.ru/free doc/201 l/sx-bul2010.rar, с приложением нотариально подтвержденных заявлений понятых, акта осмотра и печати страниц сайта журнала «Агроинвестор» http://www.agro-investor.ru, с приложением нотариально подтвержденных заявлений понятых, акта осмотра и копирования страниц сайта ОАО «Добринский сахарный завод», www.dobrinsky-sahzavod.ru, с приложением нотариально подтвержденных заявлений понятных, акта осмотра и копирования страниц сайта ОАО «Добринский сахарный завод», www.dobrinsky-sahzavod.ru, с приложением нотариально подтвержденных заявлений понятных, приложение к стратегическому обзору от 21.11.2010г. «Анализ структуры себестоимости сырцового сахара в России», копии доклада генерального директора ОАО «Добринский сахарный завод» об итогах работы за 2008 и 2009 года, отчеты о работе ОАО «Добринский сахарный завод» в 2008 году, в 2009 году, 2009 году (том 14, л.д. 1-194, Приложения № 1, № 2, № 3).

В соответствии со статьей 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Выслушав мнение лиц участвующих в деле, апелляционный суд нашел обоснованным ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств. При этом учитывает, что указанные доказательства, хотя и не были заявлены в суде первой инстанции, имеют существенное значение для разрешения заявленных требований. Кроме того, исходя из всех составляющих предмета доказывания по данному делу, определение размера полученного должником дохода или дохода который мог быть им получен за период неправомерного владения имуществом кредитора, является наиболее сложным, требующим неформального подхода к распределению бремени доказывания. При этом, по мнению

апелляционного суда, определение размера дохода напрямую зависит от открытости и доступности исходных данных, или степени активности должника по предоставлению суду опровергающих доказательств. В данном деле исходные данные, отражающие полученный должником доход или позволяющие сделать расчет суммы дохода, который мог быть получен должником в зависимости от заявленного периода, могли быть представлены заявителем из открытых источников информации либо представлены должником. Однако должник от предоставления такой информации уклонился.

ООО «Новая сахарная компания», устанавливая свои требования в размере 7 445 826 990 руб. 36 коп. к должнику, обосновывало сумму дохода расчетом, содержащимся в томах дела №2, №3, №4, в апелляционной инстанции представило дополнительные доказательства, подтверждающие законность получения данных относительно деятельности должника из открытых источников информации на официальных сайтах в Интернете (том 14).

Представители должника, временного управляющего ОАО «Добринский сахарный завод», ООО СДС, ООО СДИ, ЗАО «Тбилисский сахарный завод», Компании АО «СЮКР Э ДАНРЭ», ООО «Добрыня», ООО «Усмань», возражая против указанных доказательств, ограничились ссылками на их недопустимость, недостоверность и неотносимость к существу заявленных требований, при этом, не оспаривая и не опровергая данные доказательства - иными.

Апелляционный суд также удовлетворил ходатайство о назначении судебной экспертизы по определению размера дохода, предусмотренного статьей 303 ГК РФ полученного или который мог быть получен должником в спорный период. При этом суд учитывает, что арбитражным судом Липецкой области в удовлетворении ходатайства заявителя о назначении экспертизы было отказано, со ссылкой на то, что поставленные перед экспертом вопросы не требуют специальных познаний, носят правовой характер, подлежат оценке судом (том 10, л.д. 81-84). Однако, с таким выводом суда нельзя согласиться, ввиду того, что перед экспертом предлагалось поставить и конкретный вопрос о размере дохода полученного должником за период неправомерного использования имущества заявителя. При этом судом не учтено положение, предусмотренное п.2 статьи 82 АПК РФ о том, что круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

Изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительно представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Решением арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-3823/08-91-22 **от 11.04.2008** года удовлетворен иск ООО «Новая сахарная компания» к ОАО «Добринский сахарный завод» о признании права собственности на

оборудование и об его истребовании из незаконного владения ОАО «Добринский сахарный завод» (том 1, л.д. 13-31).

Во исполнение указанного решения арбитражным судом г. Москвы 30.08.2008 года выдан исполнительный лист № 662848 на истребование в пользу ООО «Новая сахарная компания» из незаконного владения ОАО «Добринский сахарный завод» оборудования согласно решению (том 6, л.д. 83-106).

Определением того же суда **от 24.02.2010** года по делу № А40-3823/08-91-22 был **изменен способ исполнения указанного решения**, а именно: с ОАО «Добринский сахарный завод» в пользу ООО «Новая сахарная компания» взыскана стоимость истребованного оборудования в сумме 362 205 000 руб.(том 1, л.д. 42-43).

Данный судебный акт вступил в законную силу, для его исполнения ООО «Новая сахарная компания» 24.02.2010 года выдан исполнительный лист АС № 00286599 (том 1, л.д. 39).

По соглашению об уступке права требования **от 24.09.2010** года № 01/2409-2010 ООО «Новая сахарная компания» **уступило право требования** по указанному судебному акту к ОАО «Добринский сахарный завод» Компании «ЭНДОРСИА ЛИМИТЕД».

Определением арбитражного суда города Москвы от **09.12.2010** года по делу № А40-3823/08-91-22 на основании вышеуказанного соглашения **произведена процессуальная замена взыскателя** ООО «Новая сахарная компания» на правопреемника Компания «ЭНДОРСИА ЛИМИТЕД» по исполнительному листу АС № 002863599 на взыскание с ОАО «Добринский сахарный завод» стоимости истребованного оборудования в размере 362 205 000 руб. (том 1, л.д. 38-41).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2011 ода по делу № 09АП-603/2011-ГК указанное определение в части процессуальной замены взыскателя ООО «Новая сахарная компания» правопреемником Компания «ЭНДОРСИА ЛИМИТЕД» было отменено.

Постановлением ФАС Московского округа от **07.04.2011** года № КГ-А40/3238-11-1,2 Постановление от 24.02.2011 года № 09АП-603/2011-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве процессуальной замены истца по делу № А40-3823/08-91-22 отменено, определение от 09.12.2010 года арбитражного суда города Москвы о процессуальной замене истца по делу № А40-3823/08-91-22 оставлено в силе.

В связи с неисполнением должником судебных актов по возврату оборудования и оплате его стоимости ООО «Новая сахарная компания» обратилось в арбитражный суд Липецкой области с заявлением об установлении требований в реестре требований должника ОАО «Добринский сахарный завод» на основании статьи 303 ГК РФ и решения арбитражного

суда г. Москвы от 11.04.2008 года по делу № А40-3823/08-91-22, согласно которому оборудование в количестве 1019 единиц было истребовано судом от ОАО «Добринский сахарный завод».

По мнению кредитора, должник незаконно продолжает использовать для производства сахара принадлежащее ему оборудование и за период неправомерного владения с 11.04.2008 года извлек доходы в сумме 7 445 826 990 руб. 36 коп.

Отказывая в удовлетворении требований, арбитражный суд Липецкой области пришел к выводу, что ООО «Новая сахарная компания» не доказало факт использования и получения должником доходов от использования спорного оборудования и размер доходов. Кроме того, суд удовлетворил заявление должника о частичном пропуске срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений и согласно части 2 статьи 9 АПК РФ оно несет риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

Согласно пункту 1 статьи 137 Закона о банкротстве, с учетом понятий, данных в статье 2 данного закона, при определении размера требований третьей очереди учитываются требования конкурсных кредиторов (кредиторов по денежным обязательствам) и уполномоченных органов.

При этом согласно указанному закону денежным обязательством признана обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом РФ, бюджетным законодательством основанию.

Требование ООО «Новая сахарная компания» основано на статье 303 ГК РФ, то есть является денежным.

В силу статьи 71 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании

определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Проверяя заявленные требования, арбитражный суд Липецкой области исходил из того, что заявитель должен доказать факт использования имущества должником и факт получения от его использования доходов и размер доходов.

Суд апелляционной инстанции разделяет такой подход арбитражного суда, но с учетом особенностей касающихся исходных данных необходимых для расчета размера дохода, указанных выше.

Кроме того, апелляционный суд не может согласиться с выводами арбитражного суда о недоказанности факта использования имущества, принадлежащего кредитору и факта получения должником дохода от использования этого имущества.

По мнению апелляционного суда, факт использования должником имущества, принадлежащего кредитору ООО «Новая сахарная компания» нашел надлежащее подтверждение : в решении арбитражного суда г. Москвы от 11.04.2008 года по делу № А40-3823/08-91-22 о признании права собственности и истребовании имущества в 1019 позициях от должника кредитору (том 1, л.д. 13-31); в определении от 09.12.2010 года по делу № А40-3823/08-91-22 о процессуальной замене (том 1, л.д. 38-41); в определении от 24.02.2010 года по делу№А40-3823/08-91-22 об изменении способа исполнения решения суда (том 1, л.д. 42-43), в копиях материалов исполнительного производства, в том числе в «Отчете по итогам идентификации оборудования для свеклосахарного производства, находящегося в эксплуатации и на хранении на сахарном заводе ОАО «Добринский сахарный завод» (том 6, л.д. 5-38).

Факт получения или возможности получения дохода от использования имущества кредитора также нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства в апелляционной инстанции материалах бухгалтерской отчетности должника, содержащей сведения о прибыльном характере деятельности должника за 2008 год, 2009 год, 2010 год (том: Приложение №1, №2, № 3), пояснительными записками к годовым отчетам должника, в которых указано об увеличении доходов от деятельности должника, связанной с производством и реализацией сахара по итогам указанных лет (том 14, л.д. 10-25, 31-46), вышеназванными судебными актами по делу № А40-3823/08-91-22, «Отчетом по итогам идентификации оборудования для свеклосахарного производства, находящегося в эксплуатации и на хранении на сахарном заводе ОАО «Добринский сахарный завод» (том 6, л.д. 5-38).

Суд принимает указанные доказательства в качестве достоверных и допустимых, поскольку обратное в судебном заседании не установлено.

Суд приобщает указанные доказательства к материалам дела с целью последующего использования для проведения судебной экспертизы в рамках судебного разбирательства.

Суд принимает в качестве доказательства по делу экспертное заключение (том 15, л.д. 15-54), которое определяет размер дохода, который мог быть получен должником в процессе использования имущества ООО «Новая сахарная компания». При этом суд считает возможным определить период, за который подлежат установлению требования кредитора - с момента вступления в законную силу решения арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008 года по делу № А40-3823/08-91-22 – с 17.06.2008 года по 24.02.2010 года принятие судебного акта об изменении способа исполнения решения арбитражного суда по названному делу. Согласно заключению размер дохода за указанный период составил 2 186 723 тыс. руб. В указанной сумме требования ООО «Новая сахарная компания» подлежат включению в реестр требований кредиторов ОАО «Добринский сахарный завод».

Возражения представителей должника ОАО «Добринский сахарный завод», временного управляющего должника, кредиторов ООО СДС, ООО СДИ, ЗАО «Тбилисский сахарный завод», Компании АО «СЮКР Э ДАНРЭ», ООО «Добрыня», ООО «Усмань»:

- о прекращении производства по апелляционной жалобе, ввиду несоответствия апелляционной жалобы требованиям статьи 260 АПК РФ (том 11, л.д. 40-44)

- о пропуске 10-дневного срока подачи апелляционной жалобы (том 11, л.д. 40-44)

- о несогласии с выводом арбитражного суда Липецкой области о частичном пропуске срока исковой давности, исчисление которого следует начинать с 31.01.08 года, а на момент обращения заявителя в суд 17.06.2011 года срок истек - 31.01.11 года (том 11,л.д. 34-37)

- о недопустимости, недостоверности, неотносимости, представленных заявителем доказательств (том 11, л.д.84-96)

- о признании экспертного заключения, подготовленного экспертами Касьяновой Т.А. и Дроновым П.В. недопустимым доказательством ввиду нарушения экспертами статей 25, 16, 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и заявлении должником ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы (том 16, л.д. 1-17, 20-22, 71-76, 80-100, 18)

- о прекращении производства по апелляционной жалобе в связи с изменением заявителем предмета и оснований заявленных требований, которые не исследовались в суде первой инстанции (том 15,л.д. 136, 137).

- об отсутствии полномочий на ведение дела в суде у представителей ООО «Новая сахарная компания» Валиулиной Е.П., Деминой Е.В., Ефименко

В.И., в связи выдачей доверенности неуполномоченным лицом – управляющим ООО «Новая сахарная компания» Кучеровым А.В.(том 16, л.д. 101-104)

апелляционный суд находит необоснованными, не соответствующими требованиям части 2 статьи 65 АПК РФ, предусматривающей, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Представленные заявителем доказательства в обоснование своих требований не опровергнуты.

Конкретно по заявленным возражениям по апелляционной жалобе, апелляционный суд приходит к следующему:

- производство по апелляционной жалобе не подлежит прекращению, поскольку имевшие место недостатки при принятии апелляционной жалобы устранены в процессе рассмотрения апелляционной жалобы (том 11, л.д. 65 протокол судебного заседания от 25.10.2011 г.)

- пропуск срока на подачу апелляционной жалобы не установлен, так как жалоба согласно оттиску печати на конверте подана 05.09.2011 года (том 10, л.д. 142).

- апелляционный суд пришел к выводу о допустимости, достоверности представленных заявителем доказательств (том 14, тома Приложения №1, №2, №3), полученных в виде распечаток с интернет сайтов, поскольку такой способ получения письменных доказательств допускается пунктом 3 статьи 75 АПК РФ.

Согласно указанной норме, документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием сети Интернет, а также документы, подписанные электронно-цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые установлены этим кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором либо определены в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Возражения должника относительно нарушения заявителем порядка получения доказательств предусмотренного нормами статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции считает несостоятельным.

Согласно части 2 статьи 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Этот конституционный принцип полностью воспроизведен в части 3 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представленные заявителем в материалы дела документы (доказательства по делу) получены в соответствии с требованиями "Основ законодательства РФ о нотариате".

В соответствии со статьей 102 "Основ законодательства РФ о нотариате" по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. Для обеспечения доказательств необходимо обосновать нотариусу, что имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. Главным для обеспечения доказательств является предполагаемая возможность утраты ими доказательственного значения в будущем судебном процессе.

Статьей 103 Основ законодательства РФ предусмотрено, что одним из видов обеспечения доказательств является допрос нотариусом свидетелей, осмотр письменных и вещественных доказательств, назначение экспертизы.

Нотариальное обеспечение доказательств путем проведения осмотра вещественных доказательств, а именно установление факта нахождения спорных изображений на указанном выше Интернет-сайте ответчика, не противоречит действующему законодательству и соответствует ст. 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Ссылки представителей должника на то, что представленные заявителем в апелляционной инстанции доказательства не являются дополнительными и не могут быть приняты судом, поскольку не обоснована невозможность предоставления их в суде первой инстанции, несостоятельны. Так, в арбитражном суде Липецкой области был представлен расчет требований с приложением документов в виде распечаток с открытых интернет сайтов самого должника и других лиц, осуществляющих аналогичную деятельность (тома №2, №3, №4). Указанный расчет с приложенными документами не был принят арбитражным судом. В подтверждение достоверности, допустимости представленных доказательств заявитель в апелляционной инстанции представил указанные расчеты и нотариальное удостоверение правомерности их получения. Ссылки представителей должника на расхождения в имеющихся в деле отчетах (тома №2, №3, №4) и представленных в апелляционной инстанции не нашли подтверждения. Расхождения указанных документов касаются формы и количества страниц каждого отчета, но не содержания отчетов, которое тождественно.

Апелляционный суд не принимает доводы представителей должника, временного управляющего, кредиторов о признании заключения экспертизы недопустимым доказательством, ввиду нарушений при его составлении норм Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Таких нарушений судом не установлено. Учитывая принятие судом заключения экспертизы в качестве допустимого доказательства, суд отклонил ходатайство представителя должника о назначении повторной экспертизы.

Не обоснованно заявление должника и других лиц о прекращении производства по апелляционной жалобе в связи с тем, что кредитором в апелляционной инстанции заявлены новые требования, которые не были

предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Так, по мнению указанных лиц, кредитором изначально были заявлены требования исходя из размера дохода, полученного должником за период неправомерного использования имущества, а в апелляционной инстанции и по результатам проведенной экспертизы требования трансформировались в доходы, которые должник мог получить от неправомерного использования имущества кредитора. Однако, такое утверждение несостоятельно, поскольку предметом требования заявителя являлись доходы от неправомерного использования должником имущества кредитора, на основании статьи 303 ГК РФ.

Апелляционный суд отклоняет заявление представителей должника об отсутствии у представителей ООО «Новая сахарная компания» полномочий на представление интересов кредитора в суде, поскольку доверенности представителей выданы уполномоченным лицом Кучеровым А.В., указанном в выписке из ЕГРЮЛ, как лицо, имеющее право выступать от имени общества без доверенности. Более того, ООО «Новая сахарная компания» на протяжении всего периода рассмотрения апелляционной жалобы на отсутствие полномочий у указанных представителей не заявило (том 16, л.д. 118-119).

Кроме того, апелляционный суд считает, что арбитражный суд Липецкой области необоснованно пришел к выводу о том, что 17.07.2008 года истек срок обращения в суд с требованием о взыскании доходов за период с 11.04.08 года по 17.06.2008 года.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции находит определение арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2011 об отказе кредитору ООО «Новая сахарная компания» включении требований в реестр требований должника ОАО «Добринский сахарный завод» в сумме 2 186 723 тыс. руб. подлежащим отмене. Соответственно требования кредитора в размере 2 186 723 тыс. руб. подлежат признанию обоснованными и включению в реестр требований кредиторов ОАО «Добринский сахарный завод» в составе третьей очереди. В остальной части требования ООО «Новая сахарная компания» удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь пунктом 3 части 4 статьи 272, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2011г. по делу №А36-5059/2010 отменить.

Признать обоснованными и включить в реестр требований кредиторов ОАО «Добринский сахарный завод» требования ООО «Новая сахарная компания» в размере 2 186 723 000 руб. в третью очередь.

В остальной части требований ООО «Новая сахарная компания» отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья: В.М. Баркова

Судьи **подписи** Т.Б. Потапова

А.А. Сурненков